
Berekfürdő Községi Önkormányzat
5309 Berekfürdő, Berek tér 15.

**Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2008. október hó 28. napján

tartott rendkívüli testületi ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. október hó 28. napján 16 órai kezdettel tartott rendkívüli testületi üléséről.

Az ülés helye: Művelődési Ház
Berekfürdő, Fürdő u. 2.

Jelen vannak:

Cséti Attila	polgármester
Egri Antal	alpolgármester
Dr. Kenyeres Imre	képviselő
Körmendiné Baksán Mária	képviselő
Molnár János	képviselő
Perge József	képviselő
Potornainé Szűcs Katalin	jegyző
Oros István	Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatója

Cséti Attila polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent. Hiányoznak Perge József, Székely László és Szabics József képviselők.

Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Körmendiné Baksán Mária és Dr. Kenyeres Imre képviselőket javasolja megbízni. Vállalják-e a feladatot?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Igen.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Igen.

Cséti Attila polgármester szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**298/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
a jegyzőkönyv-hitelesítők elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2006.(XII.12.) sz. Önkorm. rendelet 11.§ (3) bekezdése alapján a jegyzőkönyv-hitelesítésére Körmendiné Baksán Mária és Dr. Kenyeres Imre képviselőket választja meg.

Erről értesülnek:

- 1) Körmendiné Baksán Mária képviselő**
- 2) Dr. Kenyeres Imre képviselő**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**
- 6) Polgármesteri Hivatal**

Cséti Attila polgármester: A napirendi javaslat a meghívóval kiküldésre került. Van-e valakinek kérdése, észrevétele, módosító indítványa?

Molnár János képviselő: Ma reggel kapta meg az anyagot, ezért nem tudta rendesen átnézni. Majd látja, hogy tud-e szavazni az adott kérdésekben.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nézegetve a napirendi javaslatot, megkérdezi, hogy nem tudtak volna várni a rendes ülésig?

Cséti Attila polgármester: Az 1. napirendi pont határidejéről az előző testületi ülésen döntött a képviselő-testület. A Berek-Víz Kft-től ma kapta meg ő is az anyagot, ő sem tudta átnézni, ezért azt csak tájékoztatásként javasolja dönteni.

Megérkezett az ülésre Perge József képviselő.

Cséti Attila polgármester megkérdezi a 2. napirendi pont előterjesztőjét, hogy a beadványból van-e valami, ami ma mindenképpen döntést igényel?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a napirendi javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendi javaslatot 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**299/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
a napirend elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:

- 1) **Berekfürdő, Berek tér 11. sz. alatt lévő büfé elbontása után kialakult terület hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 2) **A Berek-Víz Kft. beszámolója, illetve kérelmei.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető
- 3) **Előterjesztés Tervezési Szerződés (tervezet) megkötésére a Berekfürdő, Berek tér 11. (hrs: 1/3) telken meglévő fürdőépület bontása után annak helyén épülő új, komplex fürdőépület teljes körű tervezési munkálataira.**
Előterjesztő: Oros István ügyvezető
- 4) **Előterjesztés a TIGÁZ-DSO Kft. kérelmére.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 5) **Előterjesztés Kovács Klaudia kérelmére.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 6) **Telekvásárlás iránti kérelmek.**
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
- 7) **Egyéb aktualitások.**

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 3) Képviselő-testület tagjai

1. Napirendi pont: Berekfürdő, Berek tér 11. sz. alatt lévő büfé elbontása után kialakult terület hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása.

Cséti Attila polgármester: A pályázatra egy pályázat érkezett, illetve az október 15-én lejárt bérleti szerződéssel érintett vállalkozótól kaptak egy levelet.

Megkérdezi az érintetteket, hogy nyílt vagy zárt ülésen kérik a kérelmük megtárgyalását?

Megállapítja, hogy a kérelmezők hozzájárulnak a nyílt ülés tárgyalásához.

Kiküldésre került az anyag.

Az előző ülésen döntött a képviselő-testület az ikermedence melletti, többször bontásra ítélt épület végleges elbontásáról, és ezen épület helyén új épület építésére a pályázat meghirdetéséről.

Jelen van a B.-B. Partner Kft. képviselője és Bihari Barna vállalkozó, aki pályázatot is nyújtott be a terület hasznosítására.

A képviselőknek van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatosan?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Egyértelmű, hogy 5 éves szerződést kötöttek a B.-B. Partner Kft-vel, ezért, ha tudták, hogy az épület elbontásra kerül, akkor ehhez a kérdéshez a képviselőknek másképp kellett volna hozzáállniuk.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A pályázatot ki írta ki?

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Az üzemeltetés a Berek-Víz Kft. joga.

Cséti Attila polgármester: De az önkormányzat a tulajdonos.

Egri Antal alpolgármester: Nem tudja, hogy létezne az 5 éves szerződés. Egyetlen szerződést látott, ami októberben lejárt.

Perge József képviselő: A TESZ mindig 1 éves szerződést kötött, mivel nem tudták, hogy mi legyen az épülettel.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A megállapodásban benne van, hogy a B.-B. Partner Kft-t a bontást és építés érinti.

Cséti Attila polgármester: Bekérte az épületre vonatkozó összes szerződést a Berek-Víz Kft-től. A legelső bérleti szerződés 1999. március 8-i, a legutolsó pedig 2008. április 1-jén kötött a Berek-Víz Kft. és a B.-B. Partner Kft. között, ami arról szól, hogy az üzlet tevékenységi köre büfé, és kizárólag ebben a tevékenységi körben folytatnak tevékenységet 2008. április 1-jétől 2008. október 15-ig.

Perge József képviselő: A 2008. október 14-én kelt levelében a B.-B. Partner Kft. arra hivatkozik, hogy 2008. január 1-től öt éves bérleti jogviszonnyal rendelkeznek.

Bartha Katalin: 2007-ben a képviselő-testület tárgyalta az ügyét. Akkor hozott a képviselő-testület egy határozatot, hogy a B.-B. Partner Kft. ajánlatát elfogadja, amennyiben a Kft. a 20%-os bérleti díj emelését elfogadja. Újraköthető a bérleti szerződés.

Az egyik feltétel az volt, hogy a B.-B. Partner Kft. saját költségén újítsa fel az épületet.

A Berek Beruházó Kht. vezetőjével együtt megnézték, hogy milyen felújítási munkákat kell elvégezni az épület tetején. Ezt a Kht. el is végezte.

2007. májusában, amikor megnyitottak, a Polgármester úrral folytatott telefonbeszélgetést, amikor a Polgármester úr elmondta, hogy 6 millió Ft-os gyept telepítettek a fürdő területére, ezért nem pakolhat ki se széket se asztalt, és közölte, hogy az új gépháznál hátul kipakolhat.

Aztán Perge Józseffel kerestek helyet a székek és asztalok részére az egész szezonra. Bejárták az egész területet, és még azt is megbeszélték, hogy oda fog épülni az új épület, ahol a jelenlegi vége van, és az eleje rész lesz a placc, ahová kikerülhetnek az asztalok és székek.

Utána arról is volt szó, hogy ne a jelenlegi tevékenységi körnek megfelelően menjenek tovább, mivel nem lehet tudni, hogy mi lesz a panzió étterem sorsa, hiszen az nagy valószínűséggel nem kerül megnyitásra. Akár egy melegkonyhás épület is felépíthető.

Július-augusztus során kereste Perge urat. Arról érdeklődött, hogy lassan el kellene kezdeni a bontást. Milyen elképzelések vannak. Perge úr közölte, hogy neki már erre nincs hatásköre, mivel szeptember 1-től Berek-Víz Kft. lesz.

Utána kereste meg Polgármester urat, aki közölte, hogy már a hatáskör Oros úrnál van, és a további tárgyalásokat vele folytassa.

El is kezdték a tárgyalásokat. Nagyon sokszor beszéltek úgy a bontásról, mint az építésről. Ez elhúzódott egészen márciusig, amikor Oros úr megkereste hogy véglegesítsék a dolgokat. De még mindig nem volt eldöntve, hogy a jelenlegi bérlemény mögötti részen milyen stílusban, mit akarnak kialakítani. A végén abban maradtak, az újonnan épülő építménynek illeszkedni kell a környezethez. Nem történt meg a bontás. Most miért várjanak egy évet? Őszre nagy valószínűséggel minden tisztázódik, és akkor bontsanak, tervezzenek, építsenek.

Ragaszkodott ahhoz, hogy határozzák meg, hogy 2008. január 1-jétől 5 éves szerződés van érvényben és bérleti jog megváltása címén, június 6-án 2009. évre vonatkozóan 859.320 Ft-ot a B.-B. Partner Kft. átutalt a Berek-Víz Kft-nek. Itt nem bérletről hanem további hasznosításról beszéltek.

Azt mondták, hogy minden esetben pályázatot kell kiírni. Egy Viktória büfé nevezetű létesítményre került a pályázat kiírásra. Nem tudja, hogy hol helyezkedik el ez a büfé, ugyanis a B.-B. Partner Kft. Mikrobüfé néven kapott működési engedélyt.

Köszönettel vette a pályázati kiírás megküldését, de nem tud és nem is akar pályázni.

A Mikrobüfével kapcsolatos dolgait viszont szeretné, ha tovább folytatnák. Amennyiben a képviselő-testület úgy határoz, hogy felelős személyek beszédtek tőlük a pénzt, tervezettni akartak, ígéreteket tettek, az mind semmis, akkor kénytelen lesz a B.-B. Partner Kft. nevében egyértelműen törvényességi útra fogja terelni az ügyet.

Köszöni a meghallgatást. Távozik az ülésről.

Cséti Attila polgármester: Sajnálja, hogy a B.-B. Partner Kft. képviselője távozott, ugyanis pontosítani akart. Megkérdezi, hogy Viktória büfére, vagy Mikrobüfére kapta meg a B.-B. Partner Kft. a működési engedélyt?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Mindenki Viktória büféként ismeri az az épületet. Egyébként semmi sincs kiírva az épületre. Azért van idézőjelben a Viktória büfé, mivel így ismerték. Ha azt írja, hogy Mikrobüfé, akkor meg az lesz a probléma, mert nem tudják, hogy az hol van, ugyanis nincs kiírva az épületre. Nem nézte meg, hogy a működési engedély mire szól.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Az az épület, még amikor a Viktória nevű büfé működött, hárman bérelték. 96-97-ben a vállalkozókkal volt egy szóbeli megállapodás, hogy bármilyen fejlesztés is lesz, konkurenciát nem engednek be a fürdő területére. Ezt igyekeztek is betartani. A mostani melegkonyhás étterem építését is csak azért támogatja, mert a panzióban lévő éttermet pótolja.

Ha a régi épület elbontásra kerül, akkor a helyére nem építene semmit. Vagy valahol hátul építené meg az éttermet, vagy felújítaná a vendégház éttermét.

Ha ezen a helyen fog történni az építkezés, és azonos feltételek mellett a B.-B. Partner Kft. bevállalja, őt támogatja.

Cséti Attila polgármester: Megkérdezi Oros István ügyvezető igazgatót, hogy létezik-e 2008. január 1-jétől 2012. december 31-ig bérleti jog megváltására szerződés a B.-B. Partner Kft. és a Berek-Víz Kft. között?

Oros István ügyvezető igazgató: Szóbeli megállapodás van, melyet egy befizetett számla is dokumentál.

Hogyan alakult ki a bérleti jog megváltás? Egy olyan szóbeli megállapodás sorozatból tevődött össze, amely a mindenkor fűrdővezető és a bérlő között jött létre. Ha most hivatkoznak egy önkormányzati határozatra, amely szerint pályázatot kell kiírni, akkor meg kell előzni ezt a pillanatot, amikor Bihari Barna a Zeus Kóktélbárt megépítette. Ugyanis arra létezik ugyan egy testületi határozat, de pályáztatás nem volt.

Létrejött egy másik ugyanilyen esemény, ami semmisé teszi azt a hosszú idők óta kialakult szokásrendet, hogy bérleti jog megváltása útján folytathassa a bérlő a saját bérleményének a hasznosítását és üzemeltetését.

A fűrdővezető hatáskörébe utalták a döntést.

Ha az önkormányzat a pályázati utakhoz ragaszkodik, akkor miért nem ragaszkodik a többi szerződés megkötésekor is?

Melyik az irányadó?

Van egy határozat és van egy szokásjog.

Az önkormányzat magára nézve sem tartotta be a szokásjogot.

Cséti Attila polgármester újra felteszi a kérdést, hogy létezik-e 2008. január 1-jétől 2012. december 31-ig bérleti jog megváltására szerződés a B.-B. Partner Kft. és a Berek-Víz Kft. között?

Oros István ügyvezető igazgató: Szóbeli megállapodás történt, és van egy számla, amellyel a megváltás létrejött.

Cséti Attila polgármester: Tájékoztatásul elmondja, hogy a mai napon egyeztetett ez ügyben is az önkormányzat ügyvédjével, aki elmondta, hogy a képviselő-testület módosíthatja az intézményvezető döntését, természetesen az ezzel járó egyéb kötelezettségek figyelembevételével.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A vagyonrendelet rendelkezik a pályáztatásról, ami azt mondja, hogy vagyont elidegeníteni, hasznosítani csak nyilvános versenytárgyalás útján lehet. A büfék bérleti joga a lakások és nem lakás célját szolgáló helyiségek béreltéről és elidegenítéséről szóló rendeletben van benne. Ez rögzíti, hogy nem érinti a fürdő területén lévő büféket. Ez már területhasznosítás, nem büféhasznosítás. Az igaz, hogy a Zeus Kóktélbár területét meg kellett volna pályáztatni.

Egri Antal alpolgármester: A területet nem az önkormányzat ajánlotta fel, hanem egy vállalkozó nézte ki, hogy ott egy Kóktélbárt szeretne létesíteni. Akkor mit pályáztassanak rajta?

Dr. Kenyeres Imre képviselő: 2007. március 20-án volt egy testületi ülés a B.-B. Partner Kft. büféjével kapcsolatban. A saját megállapítása, hogy Viktória büfé nincs. 1999. január 1-jén megszűnt a szóban forgó épületre vonatkozóan a közös bérlemény. Van Mikrobüfé, melynek működési engedélyét 1998. március 25-én adták ki, melyet azóta meghosszabbítottak.

Egri Antal alpolgármester: Most teljesen mindegy, hogy mi a neve. Régi férfióltöző.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: 2007. március 20-i testületi ülésen a határozat is a Viktória büfé bérbeadásáról szól. Akkor nem kérdőjelezte meg senki.

Molnár János képviselő: A B.-B. Partner Kft. a Polgármester úrral folytatott telefonbeszélgetésre hivatkozik, hogy végeredményben abban állapodtak meg közösen, hogy az új épületet 2009-ben és ne 2008. évben építsék meg, mert az új épület arculatának igazodnia kell a büfé háta mögötti rész arculatához.

Cséti Attila polgármester: Ha ezt írták, akkor az lehet, hogy így van. Írásos megállapodás erről nem született.

Molnár János képviselő: Számára ebből az derül ki, hogy a bontásról és az új épület építéséről korábban már volt szó, csak az új épület építésének időpontját egyeztették. Olyan, mintha erről az egészről már tárgyalások történtek volna.

Cséti Attila polgármester: Nem tud ilyen megállapodásról.

2007-ben volt egy tárgyalás a B.-B. Partnerrel kapcsolatban, és akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy a B.-B. Partnerrel kössön a TESZ szerződést. Illetve elkezdtek beszélgetni arról, hogy azt az épületet mindenféleképpen le kell bontani. Volt egy olyan javaslat, hogy az épület hátrébb helyezkedjen el, hogy ki tudják használni az előtte lévő teret.

A B.-B. Partnerrel kapcsolatos egyeztetésről nem született jegyzőkönyv.

Molnár János képviselő: Mindenkinek kellemetlen, hogy ilyen helyzet alakult ki.

Cséti Attila polgármester: Több mindenkivel és többféle témában szokott tárgyalni, de mindig a végső pontot a képviselő-testület teszi rá.

Perge József képviselő: A jegyző asszonytól kérdezi, hogy minek lehet tekinteni azt, amit az ügyvezető igazgató úr felvázolt? Szerződéses jogviszony, vagy nem? Mennyiben lehet ezt komolynak tekinteni?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ha peres útra kerül, akkor majd a bíró eldönti, hogy minek lehet tekinteni. Abban igaz van, hogy a szóbeli szerződés is lehet szerződés, főleg, ha ráutaló magatartást tanúsít.

Bihari Barna: A ráutaló magatartás velem is megtörtént, hiszen ő már hitelt is vett fel, a tervet megcsináltatta.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ő csak Perge József kérdésére válaszolt.

Bihari Barna: Akarja a képviselő-testület, hogy ott valamilyen fejlesztés legyen, vagy nem? Több hónapja, már több mint egy éve elkezdte ezt az egészet, hiszen már tavaly ősszel tárgyaltak erről.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ő erről az egészről 3 héttel ezelőtt hallott először. Meglepődve hallgatja, hogy egy bizonytalan dologra már tervet készített.

Molnár János képviselő: Ez számára is meglepő, főleg úgy, hogy ugyanabban a témában a B.-B. Partnerrel is tárgyalt a polgármester úr.

Egri Antal alpolgármester: Ő meg az 5 éves bérleti szerződésen lepődött meg.

Oros István ügyvezető igazgató: Valóban tárgyalt Bihari Barnával. Azért vannak most itt, mert más helyszínnel egyeztek meg Bihari Barnával.

Előzetesen pályáztatni kellett volna.

Ő meg tudja erősíteni a telefonbeszélgetést a B.-B. Partnerrel.

Nagyon becsüli Bihari Barnát a vállalkozó szemléletét tekintve.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ez az év mindenkinek tanulóév volt. A büfék üzemeltetésénél ún. szokásjog volt. Volt bérleti szerződés, illetve bérleti jog megváltás. Szó sem volt pályáztatásról. Most, hogy gazdasági társasággá alakult a fürdő, nem voltak tisztázva a tulajdonosi viszonyok, a szerződéskötések, a pályáztatások. Ez most tisztázódik.

Korábban a testület hozta meg a határozatot, de a bérleti szerződést saját hatáskörében a TESZ vezetője kötötte meg.

Perge József képviselő: Úgy szavazták meg a pályázatát, ha szerzett jogot nem sért, ugyanis nem volt tisztázott a kérdés. A következő ülésen sem tudták eldönteni, hogy van-e szerzett jog, vagy nem, ezért döntöttek a pályázat mellett.

A fürdő üzemeltetésre át van adva a Berek-Víz Kft.-nek. Miért hozza a testületet ilyen helyzetbe a Berek-Víz Kft., mikor neki ezt önállóan kellene megoldani. Ígéretnek füt-fát, és utána a testületet teszik döntőbíróvá.

2007. március 13-án vezetőségi ülésén beszéltek Balajti Kálmán ügyéről. Megkérdezte Bartha Katalint is, és ezért is volt március 20-án testületi ülés is, hogy tisztázzák a dolgokat.

Miért nem kérdezték meg a testületet a sátor ügyében?

Cséti Attila polgármester: Két dolog tisztázatlan. A meglévő bérlemények bérbeadása és az azzal kapcsolatos kérdések, a másik pedig az üres területek hasznosítása.

Elég furcsa lenne, ha hasznosítási pályázatot írnának ki a fürdő területén x helyre.

Most van egy meglévő épület amelyről már régóta beszélnek, hogy el kell bontani.

Amikor szabad terület hasznosításáról van szó, nem látja értelmét a pályázatnak, viszont meglévő épület bontásáról és helyére új építéséről, mely növeli a terület értékét, a tulajdonosnak kell döntenie, nem pedig az üzemeltetőnek.

Molnár János képviselő: Úgy gondolja, hogy a szabad terület hasznosításáról is a testületnek kellene döntenie.

Cséti Attila polgármester: A beruházásokban a testület dönt.

Perge József képviselő: Ami mobil, arról az üzemeltető, ami fix, abban a testület kell, hogy döntsön.

Cséti Attila polgármester: Visszatérve a napirendi pontra, a képviselő-testület döntött, hogy annak a területnek a hasznosítására pályázatot ír ki. Egy pályázat érkezett.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ez egy elkapkodott dolog volt, ha azokat a feltételeket a korábbi bérlő biztosítja, mint amit a Bihari Barna biztosítana, akkor valósítsa meg ő azt a létesítményt a medencétől hátrébb. Vagy legyen lebontva, ami régi óhaj, és maradjon meg zöld területnek.

Teljesen másképp döntött volna, ha ezt az anyagot ismeri.

Egri Antal alpolgármester: Oros István hová helyezte volna Bihari Barna épületét?

Oros István ügyvezető igazgató: A tó mellé.

Cséti Attila polgármester: Mindenki tudja évek óta, hogy azt az épületet az önkormányzat lebontja. A képviselő-testület most úgy döntött, hogy az épületet le kell bontani. Vita van arról, hogy a kiállított igazolás miről szól. A B.-B. Partnerrel erre az évre kötött és október 15-én lejárt szerződés sem taglalja azt, hogy a bérlemény hol található és hogy hívják, csak m2 van beírva.

A képviselő-testület pályázatot írt ki a terület hasznosítására, amelyre egy pályázat érkezett, illetve van egy olyan javaslat, hogy bontsák el az épületet és hagyják szabadon a területet. Úgy gondolja, hogy ez a megoldás lenne a legjobb megoldás, ha a vállalkozóknak más területet használnak fel hasznosításra.

Dr. Kenyeres Imre polgármester: Akkor viszont új pályázatot kell kiírni. Ezt a pályázatot eredménytelenné kell nyilvánítani. Az új pályázat másik helyre szólna, amit a bérlőkkel egyeztetve a Berek-Víz Kft. vezetője jelölne ki.

Cséti Attila polgármester: Megkérdezi Oros Istvánt, hogy a tó melletti területre van-e valakinek valamilyen ígérvény téve?

Oros István ügyvezető igazgató: Nincs.

Cséti Attila polgármester: Ha senkinek nincs arra a területre ígérvény téve, és úgy döntenek, hogy a Viktória büfét elbontják, a helyét parkosítják, és a tóparton a benyújtott pályázatnak megfelelő büfét építtetnek a vállalkozóval, akkor az nem sért semmiféle érdekeket.

Mivel a kiírt pályázatra egy pályázat érkezett, megkérdezi a pályázat beadóját, hogy ezzel a módosítással fenntartja-e a pályázatát. Tehát a tóparton lenne elhelyezve.

Bihari Barna: Igen.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nem lehet kihagyni a B.-B. Partner Kft-t.

Cséti Attila polgármester: A B.-B. Partner Kft. képviselője nem pontosan mondta el a dolgokat. Határozati javaslata: A képviselő-testület a volt férfiöltözőt elbontatja, és helyét parkosítja. Határidő: 2008. december 31. Felelős: Oros István ügyvezető igazgató.

Perge József képviselő: Költségét az anyag eladásából biztosítja.

Cséti Attila polgármester szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**300/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
a volt férfiöltöző elbontásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Berek-Víz Kft-t, hogy a Strandfürdő területén (Berekfürdő, Berek tér 11.) a volt férfiöltözőt elbontathatja és a helyét parkosítatja, melynek költségét a bontott anyag eladási árából biztosítja.

**Felelős: Oros István ügyvezető igazgató
Határidő: 2008. december 31.**

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Volt kiírva egy pályázat egy épületre. Úgy döntöttek, hogy az épületet elbontják, tehát a pályázat érvénytelen. Tekintettel arra, hogy a B.-B. Partner Kft-nek hosszú távú ígérvénye van, amiért ő pénzügyi kockázatot is vállalt, ezért mindenféleképpen fel kell ajánlani egy új épületet. Egy új pályázatot kell kiírni.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A pályázat érvénytelen. Bihari Barna nem azt a területet kapja meg.

Oros István ügyvezető igazgató: Ki vállalja a bontás költségét?

Egri Antal alpolgármester: A bontott anyag eladási árából a Berek-Víz Kft.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A bontásra is lehetne pályázatot kiírni.

Oros István ügyvezető igazgató: Miért nem lehet a szokásjoghoz ragaszkodni? Ez az épület fürdőnek az eddigi arculatához hozzátartozott. Most ott lesz egy füves rész. Nem fog megnyugtató módon lecsapódni az előző bérlővel való hosszadalmas megbeszélés kapcsán. Mind a két félnek adják meg a jogot.

Egri Antal alpolgármester: A B.-B. Partner Kft-nek ajánljon fel Oros István ügyvezető egy másik helyet.

Oros István ügyvezető igazgató: A B.-B. Partner Kft-nek ott jogai vannak. A bérleti jog megváltása címén van kibocsátva a számla a B.-B. Partner Kft-nek. Az egy éves bérleti díj fele képezi a következő 5 éves bérleti díj megváltását.

Cséti Attila polgármester: Ha most nem kezdődik el a beruházás, akkor az senkinek sem termel hasznot. Tekintettel arra, hogy a tóparti terület nincs odaígérve senkinek, ezért amennyiben a vállalkozó vállalja, adjanak engedélyt Bihari Barnának a csülök csárda megépítésére. A B.-B. Partner Kft-nek pedig felajánlanak egy másik területet az 5 éves bérleti jog fejében.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nem ért egyet a javaslattal, mivel szerzett jogot sért az 5 éves bérleti jog kapcsán. Szerződés ugyan nincs, de számla van róla.

Cséti Attila polgármester: Az ügyvéd azt a tájékoztatást adta, hogy a képviselő-testület az intézményvezető döntését felülvizsgálhatja, amennyiben vállalja az ezzel kapcsolatos következményeket.

Következmény lehet, hogy vagy időarányosan az önkormányzat visszafizeti a bérlőnek a bérlési jog megváltását, vagy egy másik területet ajánl fel. Tudta a bérlő is, hogy ez az épület előbb-utóbb elbontásra kerül. Ez kb. 10 éve téma, ezért is csak 1 évre kötötték meg mindig a bérlési szerződést.

Perge József képviselő: Azért lett a bontás eltolva egy évvel, mert akkor fejeződött be az ikermedence felújítása, és szinte megközelíthetetlen volt az épület.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Amíg a B.-B. Partner Kft. által per veszélye áll fenn, semmiféle beruházást nem támogat.

Kékesi Ferencné: Az 5 éves bérlési jogot át kellene tanulmányozni. Meg kellene vizsgálni, hogy mik a bérlők jogai. Az 5 éves bérlési jog arra vonatkozik, hogy addig nem szólnak hozzájuk. Ők is szerződésben állnak a szállítókkal.

Cséti Attila polgármester: Ez teljesen más eset. Az épület állagából kifolyólag kötöttek mindig csak 1 éves szerződéseket. A Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatója nem olvasta el figyelmesen a szerződéseket, határozatokat, ezért hozott téves döntést.

Egri Antal alpolgármester: Az előző 5 év bérlési jogát megváltotta-e a B.-B. Partner Kft?

Perge József képviselő: Mindig 1 évre kötötték meg a szerződést a bontás miatt.

Egri Antal alpolgármester: Akkor hogy köthettek most 5 éves bérlési szerződést, ha eddig soha nem volt, és lebontásra ítélték az épületet.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület hozzájárul-e, hogy a Bihari Barna pályázatában szereplő önkiszolgáló éttermet a Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatójával egyeztetett tóparti helyen felépítse a pályázatban szereplő feltételekkel.

A pályázó elfogadhatónak tartja?

Bihari Barna: Az ügyvezető igazgató elmondásából ez eddig is így volt.

Cséti Attila polgármester szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a következőképpen szavazott: 3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Nem kapta meg a jelenlévők többségének igen szavazatát. A napirendet lezárja.

Perge József képviselő: Nem lehet pályázatot kiírni a tópart hasznosítására?

Egri Antal alpolgármester: Javasolja, hogy a lebontott épület helyére építhessen a B.-B. Partner Kft. egy épületet.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ezt mondta ő is. Bihari Barna felépítheti az éttermét a tóparton. Elbontásra kerül a férfi öltöző, és a B.-B. Partner Kft. annak a helyére építhet egy másik épületet.

Molnár János képviselő: Volt-e testületi ülésen valaha is szó arról, hogy a Viktória büfétől függetlenül az Önkormányzat építeni akar egy másik épületet?

Cséti Attila polgármester: A fürdőberuházás tárgyalásakor a tervező javaslatot tett büfésor építésére. Döntés ugyan nem született, de ellenvélemény nem volt.

Molnár János képviselő: Tehát igényként nem merült fel. Csak ennek az ügynek a kapcsán születne az a döntés, hogy ne egy épület épüljön, hanem kettő. Neki állandóan problémája, hogy állandóan azonnal kell dönteni egyes dolgokról, amit át sem tud gondolni.

Egri Antal alpolgármester: 2008. december 31-ig bontsák el az épületet. A B.-B. Partner Kft. december 31-ig nyújtsa be elképzeléseit. Bihari Barna pedig az ügyvezetővel egyeztetve a tóparton kezdje meg az építkezést.

Molnár János képviselő: A képviselő-testületnek kell eldöntenie a Berek-Víz kft. ajánlásai alapján, hogy mit szeretne a fürdőben látni.

Cséti Attila polgármester: Van egy olyan határozati javaslat, hogy mind a két vállalkozónak lehetőséget biztosít a képviselő-testület.

A képviselő-testület lehetőséget ad arra, hogy az elbontott területen a B.-B. Partner Kft. 2008. december 31-ig benyújtott területhasznosítási javaslata alapján a képviselő-testület jóváhagyásával, a műszaki paramétereknek megfelelően vendéglátóegységet építsen. Az épület elbontása továbbra is a Berek-Víz Kft. feladata.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**301/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
a B.-B. Partner Kft. területhasznosítása.**

A képviselő-testület lehetőséget ad arra, hogy a Berekfürdő Strandfürdő (Berekfürdő, Berek tér 11.) területén az elbontott büfé helyén a B.-B. Partner Kft. 2008. december 31-ig benyújtott területhasznosítási javaslata alapján a képviselő-testület jóváhagyásával, a műszaki paramétereknek megfelelően vendéglátóegységet építsen. Az épület elbontása továbbra is a Berek-Víz Kft. feladata.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2008. december 31.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester
- 2) B.-B. Partner Kft. Karcag, Táncsics krt. 30.
- 3) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 5) Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjai
- 6) Polgármesteri Hivatal

Cséti Attila polgármester: A másik határozati javaslat, hogy a Berek-Víz Kft. által javasolt területen Bihari Barna vállalkozó megépíthesse a pályázatában beadott melegkonyhás önkiszolgáló éttermet a műszaki paraméterek függvényében való elhelyezéssel.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**302/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
Bihari Barna pályázata.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Berek-Víz Kft. ügyvezetőjével egyeztetett helyen, a Strandfürdő területén (Berekfürdő, Berek tér 11.) Bihari Barna vállalkozó megépíthesse a pályázatában beadott melegkonyhás önkiszolgáló éttermet a műszaki paraméterek függvényében való elhelyezéssel.

Erről értesülnek:

- 1) Bihari Barna vállalkozó Berekfürdő, Berek tér 8.
- 2) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.
- 3) Cséti Attila polgármester
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 5) Képviselő-testület tagjai

Cséti Attila polgármester javasolja az előzőleg hozott határozat módosítását annyiban, hogy a Berek-Víz Kft. gondoskodik az épület elbontásáról, a füvesítésre pedig nem kerül sor.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

303/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
a 300/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a volt férfiöltöző elbontásáról szóló 300/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Berek-Víz Kft-t, hogy a Strandfürdő területén (Berekfürdő, Berek tér 11.) a volt férfiöltözőt elbonthatja, melynek költségét a bontott anyag eladási árából biztosítja.

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató
Határidő: 2008. december 31.

Erről értesülnek:

- 1) Oros István ügyvezető igazgató, Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Dr. Kenyeres Imre képviselő távozott a testületi ülésről.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan volt egy feladata a hivatalnak, hogy dolgozzon ki javaslatot a költségtérítéses képzésben résztvevő, nappali tagozatos tanulók támogatására.

Időközben a Bursa Hungarica küldött egy tájékoztatást, hogy ezek a hallgatók is támogathatók, ez a tájékoztató a településen kihirdetésre került.

Az Önkormányzat pályázatot nyert kisbusz beszerzésére.

A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásáról kellene a képviselő-testületnek határozni. Az ajánlattételi felhívást az a cég készítette, amelyik a pályázatot készítette. Az ajánlattételi határidő: November 19. Akkor van az ajánlatok bontása is. November 26. a szerződéskötés tervezett ideje, és április 1. a teljesítés határideje.

A legalacsonyabb árat ajánló nyer.

Cséti Attila polgármester javasolja a felhívás elfogadását. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

304/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
kisbusz beszerzés ajánlattételi felhívása.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a kisbusz beszerzésére kiírt ajánlattételi felhívást a melléklet szerint elfogadja.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**
- 4) Polgármesteri Hivatal**

Cséti Attila polgármester: kiosztja a vízkitermelést kísérő hulladékgáz hasznosítási szerződést. Szerdán jönnek egyeztető tárgyalásra, ahol a képviselő-testület állásfoglalását fogja képviselni, a 12.000.000 Ft + ÁFA bérleti díjat.

2. Napirendi pont: A Berek-Víz Kft. beszámolója, illetve kérelmei.

Cséti Attila polgármester: Az előterjesztést ma kapta meg. Nem tudta az anyagot átnézni, ezért nem javasolja a napirend határozati tárgyalását. Esetleg, ha igazgató úrnak van kiegészítése, azt tegye meg.

Oros István ügyvezető igazgató: A legfontosabb, ami az érvényes TB szerződés fenntartásához szükséges, hogy a Berek-Víz Kft-nek két olyan tevékenységgel kell bővíteni az alapító okiratban szereplő TEÁOR jegyzéket, mint egyéb humán egészségügyi ellátás, illetve szakorvosi járóbeteg ellátás. Illetve reklámügynöki tevékenységgel bővítenék a feladatokat, ami a nyár folyamán bevételt generálhat. Azért szükséges, hogy a szakorvos a praxisát itt folytathassa, és a betegek ellátása után a TB-től támogatást igényeljenek.

Perge József képviselő: Akkor két szerződést kellene kötni a MEP-pel. Az egyiket a járóbeteg ellátásra, a másikat a balneoterápiára. Ezt ki kell használni, több bevételt jelenthet.

Oros István ügyvezető igazgató: Igen, de most elbontják az épületet, és utána esetleg új szolgáltatások is életbe lépnek. Ez a módosítás a jelenlegi szerződés fenntartásához szükséges.

Cséti Attila polgármester javasolja az alapító okirat módosítását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**305/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat
a Berek-Víz Kft. alapító okiratának módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Kft. (Berekfürdő, Berek tér 11.) alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A társaság tevékenységi köre az alábbiakkal egészül ki:

86'90 Egyéb humán egészségügyi ellátás

86'22 Szakorvosi járóbeteg ellátás

73'11 Reklám ügynöki tevékenység

Erről értesülnek:

1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.

2) Cséti Attila polgármester

3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző

4) Képviselő-testület tagjai

5) Polgármesteri Hivatal

Cséti Attila polgármester: Van-e még valami, ami most döntést igényel?

Oros István ügyvezető igazgató: A beruházás tulajdoni viszonyait kellene tisztázni.

Cséti Attila polgármester: Javasolja, hogy ezt a Pénzügyminisztériumi állásfoglalást követően beszéljék meg.

Oros István ügyvezető igazgató: Az új jegy és bérletárakat át kellene tekintetni.

Cséti Attila polgármester: Javasolja, hogy először a Felügyelő Bizottság tárgyalja meg, majd a véleményük ismeretében tárgyalja a képviselő-testület. Az anyag áttekintésére a képviselő-testületnek nem volt lehetősége.

Egri Antal alpolgármester: Önszorgalomból nagyon szép az anyag. Kérte a kiszervezett dolgok költségvonzatát, de nem találta.

Perge József képviselő kéri a nyári programok költségkimutatását.

Cséti Attila polgármester: A falugyűlésen ismertetésre került. Kéri az igazgató urat, hogy juttassa el Perge József képviselőnek.

3. Napirendi pont: Előterjesztés Tervezési Szerződés (tervezet) megkötésére a Berekfürdő, Berek tér 11. (hrs: 1/3) telken meglévő fürdőépület bontása után annak helyén épülő új, komplex fürdőépület teljes körű tervezési munkálataira.

Cséti Attila polgármester: A tervezési szerződés kiküldésre került. Kéri Oros István ügyvezető igazgatót, hogy a szóbeli kiegészítését tegye meg.

Oros István ügyvezető igazgató: Az ügyvéd úr és a pályázatírók megtették hozzá az észrevételeiket. A tervezési szerződés 40 millió Ft-os nagyságrendű. Az első ütem 6 millió Ft, melynek finanszírozhatóságáról beszélni kell. A legelső lépés az orvos technológiai rész. Ez lesz az első, amit a tervező rögzíteni fog. Ehhez javasolta Dorosi Barnabás szakértő bevonását. A szakértői nyilatkozat kötelező része a tervezésnek. 3 dimenziós látványképet is beletett.

Cséti Attila polgármester: Akkor meg kell határozni, hogy milyen jellegű látványfilmet kérnek.

Oros István ügyvezető igazgató: Külső-belső megjelenítést. Bejárható, néhány fontosabb jellemző teret mutasson be.

A műszaki kivitelezés gamdiagramja legyen meg.

Cséti Attila polgármester: Ennek nem a bontási tervnél kellene benne lennie, hanem a kiviteli tervnél.

Oros István ügyvezető igazgató: De a bontás és a kivitelezés egyszerre fog történni.

Cséti Attila polgármester: A bontásnál az ágazati szakértők nincsenek jelen.

Oros István ügyvezető igazgató: Felhívja a határidőre a figyelmet. Az eredeti határidő szerint a tendert tervet el kell készíteni 2009. január 26-ra, és márciusban szándékoztak kiírni a közbeszerzést. Ehhez képest nincs-e soká a március 31-i határidő a kiviteli terv leadására?

Belevették a kötbért. Nemcsak a kivitelezés, hanem a tervezés során is muszáj ilyen biztosítékot tenni. 100.000 Ft/napi kötbért állapított meg.

Cséti Attila polgármester: Az egyéb kötelezettségeknél pontosítani kellene a tervezői módosítást. A módosítás tervezői hibából, kivitelezői hibából, vagy a megrendelő kérésére történik?

Oros István ügyvezető igazgató: A terv nem csak akkor szorulhat felülvizsgálatra, amikor terveznek, hanem a megvalósítás során is kiderülhet egy-egy hiba. Ennek az árának benne kell lennie a 40 millió Ft-os tervezői árban.

Cséti Attila polgármester: Akkor úgy kell benne lenni, hogy a kivitelezés során a tervezési hibából adódó tervezési módosítások.

Oros István ügyvezető: A tervezői díjnál probléma volt, hogy nem tartalmazza az egyéb engedélyeztetési díjakat. A tanulmánytervben ezek benne vannak, melyek kb. 1,5 millió Ft nagyságrendűek. Hajlandó tudomásul venni, hogy ezeket a költségeket a tervezői díj nem tartalmazza, ha látja, hogy máshol ezt érvényesíteni tudja.

Cséti Attila polgármester: Nem szokta ezeket a költségeket a tervezői díj tartalmazni. Egyeztetni kell a tervezővel.

Oros István ügyvezető igazgató: A tervezési díj kifizetése. Október végéig megkötésre kerülhet a szerződés. A bontási engedély tervének határideje: november 14. Ehhez kapcsolódik, hogy kié a tulajdon joga. A kapcsolattartó szerint a pályázónak kell vállalnia a költségeket. A Berek-Víz Kft. gazdasági helyzete ismert. A 6 millió Ft-ot biztosítani kell.

Cséti Attila polgármester: Azt javasolja, hogy a Berek-Víz Kft. készítsen pénzügyi ütemtervet, mert akkor lehet átlátni az egészet, függetlenül a tulajdonviszonytól. Az ÉARFÜ állásfoglalása szerint az új beruházásnak a Berek-Víz Kft.-hez kell kerülnie.

Oros István ügyvezető igazgató: Ehhez testületi döntés is kell. Nem csak a 6 millió Ft kifizetése kérdés, ami már meghaladja a Kft. pénzügyi erejét.

Molnár János képviselő: Ki a beruházó, kinek a tulajdonába kerül? Ez nagyon fontos. Az egymilliárd forintos beruházás a Kft.-jé lesz? 5 évig azt csinál vele, amit akar. Mi lesz 5 év után? Az önkormányzatnak semmi köze hozzá?

Cséti Attila polgármester: Kéri, hogy a jegyzőkönyvet küldjék el minden képviselőnek. Vári Imre könyvvizsgáló elmondta, hogy továbbra is önkormányzati tulajdon marad, mert a Kft. az önkormányzat tulajdona, továbbra is az önkormányzat rendelkezik vele.

Perge József képviselő: A Kft. a saját tulajdonával nem azt csinál, amit akar?

Cséti Attila polgármester: Ingatlanvagyonnal a Kft. nem rendelkezhet.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Várják meg a Pénzügyminisztérium állásfoglalását.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az teljesen biztos, hogy a Kft-nek kell aktiválni. Az a kérdés a Pénzügyminisztérium felé, hogy hogy kerül utána az önkormányzat tulajdonába át. Egyébként Vári Imre könyvvizsgáló elmondta, hogy teljesen mindegy, mert a Kft. 100% önkormányzati tulajdonú, így nem teheti azt, amit akar, hiszen a képviselő-testület és a felügyelő bizottság ott van.

Molnár János képviselő: Utána kellene járni annak is, ha átkerül az önkormányzathoz, akkor nem kell-e után valamilyen jogcímen adót, illetéket fizetni, és az milyen összegű? Ezt látni kellene.

Cséti Attila polgármester: Ez magát a tervezési szerződést nem érinti. A tervezőnek semmi köze hozzá, hogy milyen formában fog működni, kinek lesz a tulajdona.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az természetes, hogy ha fizetési nehézsége van a Kft-nek, akkor tagi kölcsön formájában, vagy egyéb módon az önkormányzat segít. A következő ülésre biztosan megérkezik az állásfoglalás. Meghívják a könyvvizsgálót. Addigra a pénzügyi közbeszerzést is elindítják, és akkor a pénzügyi részt is világosabban láthatják.

Molnár János képviselő: A talajszennyezési elhárítás mikor jöhet szóba?

Cséti Attila polgármester: Itt valószínűleg nem. Ez olyan, mint a reptérnél, hogy olajjal van szennyezve a talaj.

Molnár János képviselő: A tervezési díj a pályázati költségnek része-e?

Oros István ügyvezető igazgató: Elszámolható.

Molnár János képviselő: A tervezői díjra leírtakat kicsit furcsának tartja.

Cséti Attila polgármester: Volt egy tervezői egyeztetés. A tervezői művezetés elég tág keretek között mozoghat. Abban állapodtak meg, hogy úgymond ráterhelik a kivitelezőre. Tehát ha a tervezésből adódóan van hiba, akkor a tervező jótáll, de ha kivitelezésből kell kijönnie a tervezőnek, akkor azt fizesse a kivitelező.

Molnár János képviselő: Akkor a kivitelezőnek az lesz a célja, hogy minél kevesebbszer hívja ki a tervezőt, ami fontos egy ekkora beruházásnál. Véleménye szerint vagy a 40 millió Ft-ot kellene csökkenteni, vagy jó néhány tervezői napot bele kellene iktatni. Egészen biztos, hogy szükség lesz rá. 60.000 Ft/fő/alkalom igen magas.

Cséti Attila polgármester: Lesznek megbízva műszaki ellenőrök.
Több tervező van, akiknek az útiköltsége is benne van ebben a költségben.

Egri Antal alpolgármester: Mennyi volt az előző beruházásoknál a tervezői díj?

Cséti Attila polgármester: 4,5 millió Ft volt a gyermekmedencénél. 6,8%.

Oros István ügyvezető igazgató: Nagyságrendjéhez képest reális ez a költség.

Cséti Attila polgármester: Javasolja beletenni, hogy jelentős mérföldköveknél legyen egy-egy tervezői egyeztetés.

Perge József képviselő: Amikor volt a tervező kiválasztása, akkor felmerült Szabics József képviselőben is és benne is, hogy kell-e 13 iroda, elég-e a zuhanyhely stb. Véglegesítés előtt mikor fognak egy újabb tájékoztatást kapni a tervről?

Cséti Attila polgármester: Ezért is van egy-egy dosszié a fürdőben és a hivatalban, hogy a beruházással kapcsolatosan keletkezett iratokat, jegyzőkönyvet megtekinthessék. Illetve hétfőn lesz egy előzetes egyeztetés, ahol ott lesz minden szakági tervező.

Elkészült egy tanulmányterv, ami leadásra került a pályázathoz. Azon már nem nagyon lehet változtatni.

Egri Antal alpolgármester: Megépülhet az irodának, csak más funkcióra is lehessen használni.

Perge József képviselő: Ő inkább a zuhanyzókra gondolt, ami kevés.

Cséti Attila polgármester: A tervezők elmondják szakmai javaslatukat, észrevételeiket. Jogosnak tart egy munkaközi egyeztetést.

Perge József képviselő: Őt is az érdekli, hogy mi lesz 5 év múlva és mi lesz 10 év múlva. Nem látja a lebonyolítás ütemezését. Hogy lesz a pénzügyi ütemezés, hogyan lehet visszaigényelni? Hány részre fog tagolódni? Hogy fog ez megvalósulni?

Cséti Attila polgármester: Bele lehet tenni egy olyan kitételt a közbeszerzési kiírásba, hogy olyan cég legyen a kivitelező, aki esetleg hosszabb távon is meg tudja finanszírozni a beruházást.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A pályázat második fordulója után kerül sor szerződéskötésre. Akkor fogják igazán látni, hogy a pénzügyi ütemezés hogyan fog alakulni.

Perge József képviselő: Van-e rá esély, hogy a 2. fordulónál mégsem nyerjük meg a pályázatot?

Cséti Attila polgármester: Van. De elég nagy hibát kell elkövetni ahhoz, hogy valami miatt ne kapják meg a támogatást.

Perge József képviselő zárt ülésen szeretne néhány szót szólni.

Cséti Attila polgármester az ülés további részére zárt ülés tartását javasolja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

306/2008.(X.28.) sz. Önkorm. határozat

Zárt ülés tartásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Megköszöni mindenkinek az ülésen való részvételét. Az ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Cséti Attila :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**/: Körmendiné Baksán Mária :/
képviselő**

**/: Dr. Kenyeres Imre :/
képviselő**