

Berekfürdő Községi Önkormányzat
5309 Berekfürdő, Berek tér 15.

**Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2006. április hó 24. napján
tartott ülésének**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2006. április hó 24. napján 17 órai kezdettel tartott üléséről.

Az ülés helye: Művelődési Ház
Berekfürdő, Fürdő u. 2.

Jelen vannak: Dr. Hajdu Lajos	polgármester
Molnár János	alpolgármester
Dr. Czinege Mária	képviselő
Dede Géza	képviselő
Dr. Kenyeres Imre	képviselő
Kóródi László	képviselő
Körmendiné Baksán Mária	képviselő
Székely László	képviselő
Potornainé Szűcs Katalin	aljegyző
Perge József	TESZ vezető
Kovács Sándor	Berek-Beruházó Kht. vezetője
Selmeci Tamás	építésügyi ügyintéző
Vári Imre	könyvvizsgáló
Kocsis Veronika	pénzügyi ügyintéző

Dr. Hajdu Lajos polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent, minden képviselő jelen van.
Az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére: A soron következő két főt, Dede Géza és Dr. Kenyeres Imre képviselőket javasolja. Szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

Ismerteti a meghívóban meghirdetett napirendi javaslatot. Javasolja, hogy a 4-5. napirendi pontot tegyék az 1-2. helyre, mivel a könyvvizsgáló jelen van, és ne kelljen neki a többi napirendi tárgyalást végighallgatni.

Megkérdezi, hogy a képviselők a módosító javaslattal egyetértenek-e?

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúan elfogadta.

Megkérdezi, hogy van-e még valakinek módosító javaslata?

Dr. Czinege Mária képviselő szeretné, ha külön napirendre tűznék a gyógyszertár létesítés kérdését.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy az egyebekben szerepel.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy ez fontos téma, ezért kéri külön napirendi pontként felvenni.

Dr. Hajdu Lajos polgármester megkérdezi, hogy a képviselő-testület egyetért-e a javaslattal?

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúan elfogadta.

Dr. Hajdu Lajos polgármester szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosított napirendi javaslatot 8 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúan elfogadta.

N a p i r e n d :

1. 2005. évi IV. negyedév előirányzat módosítása.
Előadó: Dr. Hajdu Lajos polgármester
2. 2005. évi költségvetés végrehajtásáról és a 2005. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról.
Előadó: Dr. Hajdu Lajos polgármester
3. Beszámoló a két ülés között történt főbb eseményekről.
Előadó: Dr. Hajdu Lajos polgármester
4. Interpellációk, kérdések, lakossági észrevételek.
5. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról.
Előadó: Potornainé Szűcs Katalin aljegyző
6. Jelentés a 2005. évi belső ellenőrzésekről.
Előadó: Pápai Andrea belső ellenőr
7. Beszámoló a Berek Beruházó Kht. eddigi munkájáról.
Előadó: Kovács Sándor ügyvezető
8. Berekfürdői Üveggyár hasznosítása.
Előadó: Dr. Hajdu Lajos polgármester
9. „Méhecske” értékesítésének felülvizsgálata.
Előadó: Dr. Hajdu Lajos polgármester
10. Gyógyszertár létesítése.
11. Kérelmek, aktualitások.

N a p i r e n d i p o n t o k t á r g y a l á s a

1. Napirendi pont: 2005. évi IV. negyedév előirányzat módosítása.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja a szót az előterjesztés készítőjének.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a képviselő-testületi határozatok és a Magyar Államkincstár által leközlött előirányzat módosítások miatt 971.256 e. Ft-ra növekszik a módosított előirányzat. Az eredeti előirányzat 902.889 e. Ft volt, a következő módosított előirányzat 952.889 e. Ft volt. Most a változás a működési bevételeket, az önkormányzati költségvetési támogatást, és a végelegesen átvett pénzeszközöket érinti. A működési bevételek csökkentek az átengedett központi adók csökkenése miatt. Év elején államháztartási tartalékot kellett képezni, és úgy volt, hogy ezt az összeget később leutalják az önkormányzatoknak, ezért kellett lecsökkenteni az átengedett központi adókat.

Az önkormányzatok költségvetési támogatása 16.361 e. Ft-tal növekedett. Ez érintette a központosított előirányzatot és az egyéb költségvetési támogatásokat. Ezeket is központosítva adták meg, vagy pályázaton nyert összegről van szó. Pl. az Orgona út útburkolatának felújítása 10.600 e. Ft, könyvvizsgáló támogatása. A normatív kötött felhasználású támogatásoknál a közcélú támogatás növekedett, ami az ellátottak számának növekedésével magyarázható. Illetve TEKI támogatást is kapott az önkormányzat.

A végleges pénzeszköz átvételnél 116 e. Ft-tal növekedett az előirányzat, ami a földgáz áremelés ellentételezésére szolgált, és központosítva utalták.

A működési kiadások 4.747 e. Ft-tal növekedtek, testületi határozatok miatt.

Felhalmozási és tőke jellegű kiadások szintén növekedtek

Készült: 2006. április 24.

A támogatások 9.737 e. Ft-tal növekedtek, egyrészt a non-profit szervezetek támogatásának növekedése, és a társadalmi szociálpolitikai juttatások növekedése miatt. Ennek egy részét, 90%-át az állam leutalja.

Dr. Czinege Mária képviselő megkérdezi, hogy a 902 millió Ft hogyan növekedett 972 millió Ft-ra?

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy először 952 millió Ft-ra emelkedett a költségvetés, a hitelfelvétel miatt, illetve most a testületi határozatok miatt kellett az előirányzatokat változtatni.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy két módosítás volt, az egyik az 50 millió Ft hitel miatt történt, a másik pedig a 4. negyedévben realizálódó különböző állami támogatás miatt történt, ami előre nem volt látható.

Dr. Czinege Mária képviselő megkérdezi, hogy mennyi pénz maradt a tartalékban?

Dr. Hajdu Lajos polgármester válasza: 34.169 e. Ft, de erről lesz szó a következő napirendi pontnál, a pénzmaradványnál

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy az előterjesztésben az áll, hogy 42 millió Ft-tal csökkent a tartalék az előirányzat változása miatt.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy 62 millió Ft volt a tartalék.

Dr. Czinege Mária képviselő: Világosabban kellene leírni, hogy megértsék.

Vári Imre könyvvizsgáló elmondja, hogy praktikusabb felsorolni a változásokat. Megjegyzi, hogy ezt a változást márciusban meg kellett volna tenni, tehát még a költségvetési beszámoló előtt.

Dr. Hajdu Lajos polgármester megkérdezi, hogy van-e még valakinek észrevétele?

Nincs, így szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 7 igen, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következőt rendeletet alkotta:

8/2006.(IV.24.) Kt. rendelet

a Berekfürdő Községi Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 1/2005.(II.14.) Kt. rendelet módosításáról.

/A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

2. Napirendi pont: 2005. évi költségvetés végrehajtásáról és a 2005. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról.

Dr. Hajdu Lajos polgármester megkéri az előterjesztés készítőjét, Kocsis Veronika pénzügyi ügyintézőt, hogy terjessze elő a napirendi pontot és a könyvvizsgálót, hogy egészítse ki a jelentését.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a bevételek 814.013 e. Ft-ra teljesültek. Kielemezte, hogy a bevételek hány %-ra teljesültek az előző évhez képest. A kiadások pedig 781.912 e. Ft-ban valósultak meg. Így a pénzmaradvány 34.190 e. Ft lett. Kiemeli a fejlesztési célú hitelállományt, ami 2005. év végén 145.081 e. Ft. Ez az összeg a 2005-ben felvett 120.577 e.Ft felhalmozási célú hitelből és a korábban közvilágítás törlesztésére felvett hitelből tevődik össze.

Röviden ismerteti a költségvetés teljesítését. Elmondja, hogy nem csak a befejezett, hanem a befejezetlen beruházásokat is tartalmazza. Így az univerzális fűnyíró is, amire 2005-ben rövid lejáratú hitelt vettek fel, melyet már kiegyenlítettek.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy kevesellte a létszámot, ami korábban mindig 100 fő felett volt.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ez egy átlagos statisztikai létszám.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy feltűnt neki, hogy 1000%-ra teljesült a központosított támogatás.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy az Orgona út építésére nyert pályázati összeget tartalmazza.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy a telekadó %-os teljesítése elég gyengén sikerült. Ezt mi okozza, amikor pontosan előre lehetett tervezni?

Potornainé szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy a következő testületi ülésre ennek utána néz.

Kóródi László képviselő megkérdezi, hogy az általános tartalék évi fejlesztésénél miért nincs semmi?

Vári Imre könyvvizsgáló elmondja, hogy az az összeg már felosztásra került.

Kóródi László képviselő megjegyzi, hogy felújításra soha nem terveznek be semmit, és az mindig a tartalékot terheli. A Kulturális Intézménynél például 237%-os a teljesítés. Nem nagy összeg ugyan, de mindig ebből jön össze több millió Ft.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy ez pályázati pénz, így azt nem is lehet előre megtervezni.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy a Kulturális Intézménynél a felújítás 0%-ra teljesült. Megkérdezi, hogy amit a tetőtérbe csináltak, akkor mi más, mint felújítás?

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy az egy kovácsolt vas ajtó. Az nem egy kimondott felújítás, kis értékű tárgyi eszköz beszerzésnek számít.

Dr. Czinege Mária képviselő megjegyzi, hogy 250 millió Ft hitelt vettek fel. Célszerűnek tartja a szöveges beszámolóban annak felhasználását, valamint a fejlesztéseket felsorolni. Nem látható, hogy egyes beruházások mennyibe is kerülnek.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a fejlesztési és felhalmozási kiadások 2005-ben 235 millió Ft-ban valósultak meg. Ebben jelentős saját erő van. Az összes hitel lehetőség 250 millió Ft, amiből még több, mint 100 millió Ft megvan. Tehát 120 millió Ft körüli összeget ruháztak be.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy az 5. és 6. sz. mellékletben vannak tételesen a beruházások és felújítások felsorolva.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy a hivatal létszáma nagyon érdekesen alakult. Nem érti.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a létszámban szerepelnek a testületi tagok és a közcélúak is. A teljesítésben pedig csak a hivatal dolgozói és a közcélúak szerepelnek.

Dr. Czinege Mária képviselő visszatérve a beruházásokra, példaként felveti a hévíz-kutat. Egy korábbi előterjesztésben 29 millió Ft-tal szerepelt. Most a 2005. évi tervzetben 50 millió Ft volt, és a teljesítés 20 millió Ft. A szakértő úr jelentésében pedig 17 millió Ft-tal szerepel. Áttekinthetetlen. Legalább a főbb dolgokat kellene a szöveges elemzésben a valós tételekkel felsorolni.

Vári Imre könyvvizsgáló elmondja, hogy az ő jelentésének elkészítésekor a pontos számok még nem voltak ismertek.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a tényleges beruházási költséget így sem tudják pontosan felsorolni, mert vannak a következő évre áthúzódó számlák.

Vári Imre könyvvizsgáló elmondja, hogy kartononként külön-külön fel vannak sorolva a beruházások. Ami teljesen rendben van. Külön le kellene szabályozni a saját erő is. A fürdő nem alapfeladat, az vállalkozásnak minősül. A TESZ nyereséges, támogatást nem igényel.

Dr. Czinege Mária képviselő megjegyzi, hogy ezeket az egységeket külön kellene kezelni.

Vári Imre könyvvizsgáló elmondja, hogy külön is vannak kezelve, külön szakfeladaton.

A pénzmaradvánnyal kapcsolatosan elmondja, hogy a 4-6. sz. melléklet nagyon jól tükrözi a teljesítéseket, és követhető az is, hogy milyen beruházások voltak, hogy vannak forrásilag kiegyenlítve, finanszírozva. A hitel és az egyéb támogatások nem fedezték a beruházásokat, ezért hozzá kellett nyúlni a tartalékhoz. Arra azért oda kell figyelni, hogy mindig legyen mozgástér. Szerencsésebb lenne, ha az 58 millió Ft nem működési kiadásra menne, hanem felhalmozási pénzmaradvány lenne.

A zárszámadásnál megérné ezeket a táblákat úgy formálni, hogy több információt lehessen belőle meríteni.

Kóródi László képviselő visszatérve a létszámra, elmondja, hogy a kiadások, személyi juttatások nem csökkentek annyival, mint a létszám. Hiszen ha kiveszi a 21 főből a 8 képviselőt, akkor is sokkal több. Ugyanez a helyzet a TESZ-nél is. 62 az eredeti előirányzat és 46 a teljesítés.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző: Utána fog nézni.

Dr. Hajdu Lajos polgármester arra kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az elhangzott problémákra a választ próbálja meg megadni.

A 2005. év stabil volt, erre rámutat a 235 millió Ft fejlesztési és felhalmozási kiadás, amelyhez csak 100 millió Ft hitelt vettek igénybe.

A 15. sz. melléklet mutatja be az önkormányzati vagyon alakulását. A vagyon nem csökkent, hanem növekedett.

Dede Géza képviselő elmondja, hogy a csatornaberuházás összegében benne van a lakossági befizetés is.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a lakossági hitel külön van. A felhalmozási és tőke jellegű bevételek között szerepel.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy akkor 70 millió Ft-os a saját fejlesztésű beruházás.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy ezekkel a kérdésekkel az ülés előtt kellene megkeresni a Polgármesteri Hivatalt, mert most itt nem tudnak azonnal választ adni, utána kell nézni a dolgoknak.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy az önkormányzati hitelen túl is jelentős beruházást hajtott végre az önkormányzat, miközben a vagyona is gyarapodott.

Készült: 2006. április 24.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy nincs a fejlesztési sorba sorolva az OTP-től átvett lakossági hitel. Hitelt vett fel a lakosság a banktól és az önkormányzat szintén erre a célra vette fel a hitelt.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a szennyvízberuházás fele önkormányzati pénzből valósult meg. A bank felé számlát kell benyújtani a hitel igénylésekor. A lakosság és az önkormányzat hitele teljesen más.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy többször kért már tájékoztatást a hitel felhasználásáról. Egyszer kapott, azóta sem.

Dr. Hajdu Lajos polgármester válasza: Valószínűleg azért nem, mert nem történt lényeges változás.

Dr. Czinege Mária képviselő megkéri a szakértő urat, hogy nézzen ennek utána.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy amikor az idei költségvetést elfogadták, akkor ő mondta, hogy a non-profit szervezetek támogatására kevés pénzt terveztek be. Most ez nyilvánvalóvá is vált, ugyanis 2005-ben ugyanúgy lett tervezve. Több, mint 10 millió Ft a tartalékból ment ki. Felhívja ismét a képviselő-testület figyelmét, hogy a tartalékot fel fogják élni, mielőtt elkezdenék visszatörleszteni a hitelt. Elhiszi, hogy maga a falu gazdagodott, hiszen a beruházások egyértelműen azt mutatják, de sokkal jobban oda kellene figyelni, hogy mire költenek, mit terveznek be, és amit beterveznek, azt lehetőleg ne lépjek túl. Az idei non-profit szervezetek támogatásában biztos nincs benne a Berek-Beruházó Kht., a Berekfürdői Sportegyesület, a Horgászegyesület támogatása. Nagyon szép a kimutatás. Papíron sok mindent ki lehet mutatni, de mégsem olyan ragyogó a helyzet.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy a tervezett 26 millió Ft tartalék akkor fog megvalósulni, ha több lesz a bevételük. De ha ugyanannyi lesz a bevétel, mint tavaly, akkor –3 millió Ft-tal fogják zárni az évet. Igaza van a szakértő úrnak, hogy a korábbi biztonságos alaphoz többet költöttek. Biztos, hogy mínuszos kasszával fognak zárni, ha olyan lesz a bevétel, mint tavaly, és semmi nem támassza alá, hogy a 26 millió Ft a többletbevételből rendelkezésre álljon. Kérése, hogy a szakember úr nézzen már körbe. Tavaly 4-szer módosították a költségvetést, idén meg akár 8-szor is, ha eleve ilyen fals számokkal indulnak.

Kocsis Veronika pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ez előirányzat módosításokat a képviselő-testület hozta meg, a módosítások az alapján történtek.

Dr. Hajdu Lajos polgármester megkérdezi, hogy van-e még valakinek észrevétele?

Nincs.

Megkérdezi, hogy ki az, aki elfogadja a 2005. évi költségvetés teljesítéséről és a pénzmaradvány elfogadásáról szóló előterjesztést azzal, hogy a felvetődött kérdésekre a Polgármesteri Hivatal a következő testületi ülésre megadja a választ.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta, erről a következő rendeletet alkotta:

9/2006.(IV.24.) Kt. rendelet

a Berekfürdő Községi Önkormányzat 2005. évi költségvetésének végrehajtásáról és a 2005. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról.

/A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

3. Napirendi pont: Beszámoló a két ülés között történt főbb eseményekről.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a múlt héten szerdán-csütörtökön a Duna TV Berekfürdőn forgatta a Szerelmes földrajz című sorozat egy részét, melyben Berecz András mutatja be a Nagykunságot. Ez egy félórás műsor, amelyben híres emberek mutatják be szülőföldjüket. A felvételt május 28-án fogják bemutatni a Duna TV-n.

Szombaton került lebonyolításra a 3. Nagykun szavalóverseny. Az érdeklődés az előző évekhez hasonló volt. A legkisebb korcsoportban egy berekfürdői kislány, Dániel Emese nyerte el az 1. helyezést. Annak idején azért indították el ezt a versenyt, hogy a Nagykunságra jobban odafigyeljenek az irodalomban, és ez egyre inkább kezd megvalósulni, hiszen sok nagykunsági alkotást adtak elő a versenyzők. A zsűritagok ingyen látják el feladatukat, és mégis nagy örömmel jönnek vissza.

Jelenleg az önkormányzatnak 25.150.163 Ft-ja van.

Van-e kérdés, észrevétel?

Nincs.

4. Napirendi pont: Interpellációk, kérdések, lakossági észrevételek.

Dr. Hajdu Lajos polgármester megkéri a képviselőket, hogy tegyék meg interpellációjukat, tegyék fel kérdéseiket.

Molnár János alpolgármester elmondja, hogy lakosok keresték meg azzal, hogy a csatornázás utáni helyreállítás során nem tömörítették a földet. Ez három utcát érint, a Fürdő, a Fodor József és a Fenyő utcát. Megkérdezi, hogy mit mond erre a kivitelező? Így mikor lehet az útalapot leaszfaltozni?

A másik észrevétel a lakosságtól az árkokkal kapcsolatos. Ugyanis több helyen elkezdtek kiásni a vízelvezető árkokat. Azt észrevételezték, hogy ha nincs az árkoknak lefolyása, akkor miért csinálják, hisz úgymint csak pang benne a víz. Ki van ezzel megbízva, ki a felelős? Van-e erre testületi határozat? Ugyanis azért keresték meg, mert ő van ezzel megbízva. Nem emlékszik rá.

Kórodi László képviselő megkérdezi, hogy kitűzés után történt-e az árokásás? Tehát oda épül-e, ahová kell?

Kovács Sándor a Berek-Beruházó Kht. ügyvezetője elmondja, hogy a közmunkaprogram alapján erdő karbantartással és árokásással foglalkoznak. A lefolyástalan árkok megoldása, tehát átereszek építése több millió Ft-ba kerülne, amire nincs pénz.

Az árkok olyanok, amilyet a szituáció megenged. A mélyebb részekben mélyebb árkok készülnek. A Búzavirág, a Tűzoltó és a Gárdonyi Géza utcáknál szokott megállni a víz a nagyobb esőzés alkalmával. A nagykapuknál, kiskapuknál meg kellene oldani az átereszeket, de az jelentős költséggel jár.

Körmendiné Baksán Mária képviselő elmondja, hogy 4-5 évvel ezelőtt a Móricz Zsigmond utcán is állt a kövesút közepén a víz. Egy testületi ülésen jelezte, hogy oda árkot kellene ásni. Ez megtörtént, és le is ment az útról a víz. Az más kérdés, hogy az árok utána nem lett karbantartva. De az biztos, hogy az ülepítő árok jó. Ha nagy eső van, biztos, hogy színültig megtelik, de 2-3 nap alatt felszívódik.

Selmeci Tamás építésügyi ügyintéző elmondja, hogy az önkormányzati törvény alapján a képviselő-testület kötelező feladatai közé tartozik a csapadékvíz elvezetés.

Molnár János alpolgármester elmondja, hogy a terv szerint Berekfürdő jelentős részén csapadékvíz elvezető csatornát kellene építeni. Ez akkora összeg, hogy jelen körülmények között nem valósítható meg. Tehát marad a nyílt árokrendszer, ami vagy csapadékvíz elvezető – ahol van lejtés, többségükben nincs, vagy szivárogtató árok. Az árkok feladata az utak védelme is.

Selmeci Tamás építésügyi ügyintéző elmondja, hogy a víz vagy elszivárog, vagy elpárolog. A terv szerinti vízvezető rendszerre nincs a településnek pénze, így marad a szegényesebb megoldás, ami jó. Nem áll meg az úton a víz. 2-3 nap múlva az árkokból a víz részben elszivárog, részben elpárolog. Az árokásást folytatni kell.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy 1974-ben volt az Üveggyár fejlesztése. Annak során úgy engedélyezték az új huta építését, ha a csapadékvíz elvezetését megoldják. Ezért megcsinálták az egész helység csapadékvíz gyűjtő csatornáját a temető mellett. Az egész helység csapadékvizét befogadja, csak ki kellene takarítani. A főútról is csatornarendszer viszi oda a vizet. Tehát semmilyen nagyobb beruházás nem kell, csak a környező utcákról kell árkokkal becsatlakozni a rendszerbe.

Selmeci Tamás építésügyi ügyintéző megkérdezi, hogy a Gárdonyi Géza utcáról hogy fog odajutni a víz?

Dr. Czinege Mária képviselő válasza: Azt a szakembereknek kell megoldani. Tehát nagy beruházás nélkül megoldható.

Dr. Kenyeres Imre képviselő elmondja, hogy annak idején a Méhecskében ment le egy ér a Gárdonyi Géza utcáról. Ő például abba az érbe építkezett, így lefolyástalanná vált a terület.

Perge József TESZ vezető elmondja, hogy Dr. Czinege Mária képviselő asszonynak igaza van, hogy annak idején elkészült a terv. De az csak a Berek teret foglalja magába, levezeti a Kemping utcát is, és bevezeti a szennyvízátemelő melletti csatornába, ami az Orgona utcára nyúlik, de nem folyik egyenlőre semerre. A terv készítésekor azonban a sportpályánál volt Berekfürdő határa, tehát az azon túli utcákat nem foglalja magába.

A domborzati térképekről leolvasható, hogy a legmélyebben fekvő rész a Gárdonyi Géza utca közepe. Az elzárt ér okozta probléma úgy oldható meg, hogy egy átemelőt terveztek a Veres Péter utcára. A község elején lévő nagyfeszültségű vezeték nyomvonalában az átemelő kinyomja a vizet a 181C csatornába.

Ha elindulnak a legmélyebb pontról egy nyitott árokkal, akkor már a Sport utca közepétől zárt rendszert kell építeni, mert a Méhecskénél már több mint 1,5 méter mélységű nyitott árok lenne.

A másik észrevételre válaszolva elmondja, hogy a szennyvíz beruházás utáni helyreállítás még tart. Az út mellé szivárogtató árkot is készítettek, ugyanis az aszfalt felújítási pályázatoknál kritérium, hogy legalább szivárogtató árkot kell készíteni az út védelme érdekében. A Móricz Zsigmond út is úgy fog elkészülni, hogy mindkét oldalán lesz árok.

A jövő hétre van tervezve az átadás-átvételi műszaki eljárás. Akkor nyilatkozatot fog kérni a kivitelezőtől arról, hogy hogyan történt a tömörítés, és annak utána is fog járni, hogy ezt hogy lehet ellenőrizni. Illetve garanciát kér arra, hogy köteles a helyreállítást elvégezni. Mindezt megbeszéli a műszaki ellenőrrel az átadás előtt.

Dr. Czinege Mária képviselő megkérdezi, hogy ki a műszaki ellenőr?

Perge József TESZ vezető válasza: Németh János szolnoki illetékességű. Elmondja, hogy a múlt héten volt kamerás vizsgálat. Két helyen találtak törést. Az egyik egy tisztítónál, a másik egy akna rákötésnél volt. Ezt kijavították, majd újból megvizsgálták, amit aztán jóváhagytak. Ki fogják plakátolni, hogy hogyan történhet a rendszerre való lakossági rákötés. Most már a település 98%-át érinti a csatorna. Megkérdezi, hogy a rákötésekre a testület kíván-e valamilyen határidőt meghatározni, ugyanis utána köteles a Polgármesteri Hivatal talajterhelési díjat kivetni.

Dr. Hajdu Lajos polgármester 2006. augusztus 31-i határidőt javasol. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**50/2006.(IV.26.) Kt. határozat
a csatornahálózatra való csatlakozás határidejéről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel arra, hogy a település 98%-a csatornahálózattal van ellátva – az ingatlantulajdonosok számára 2006. augusztus hó 31. napjáig ad haladékot a hálózatba való becsatlakozásra.

A Képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatal figyelmét, hogy a fenti határidőt követően, Perge József TESZ vezető jelentése alapján, a csatornázatlan ingatlanokra vesse ki a talajterhelési díjat.

Felelős: Perge József TESZ vezető
Potornainé Szűcs Katalin aljegyző
Határidő: 2006. augusztus 31.

Erről értesülnek:

- 1) Lakosság, a TESZ hirdetménye útján
- 2) Perge József TESZ vezető
- 3) Dr. Hajdu Lajos polgármester
- 4) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző
- 5) Polgármesteri Hivatal

Kóródi László képviselő elmondja, hogy a Partner a Partnerségben című R.O.P. 3.1.3. képzésben vesz részt. Feladatként egy projekt elkészítését kapta. Egy autonóm tanya létesítését tervezték meg Berekfürdőn, aminek költsége 32 millió Ft. Ez több év alatt valósulna meg. A költségek 80%-át támogatásból finanszíroznák, a többihez kérné az önkormányzat támogatását. Szerdán lesz a következő képzés, amire neki erről már egy nyilatkozatot kellene benyújtania.

A tanya teljesen önellátó lenne, bővítené Berekfürdő programkínálatát.

Dr. Hajdu Lajos polgármester javasolja a 20% költség biztosítását.
Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúan elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**51/2006.(IV.24.) Kt. határozat
„autonóm tanya Berekfürdőn” projekt támogatásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja „autonóm tanya Berekfürdőn” megnevezésű projektet. A projekt megvalósulásának tervezett költsége 32 millió Ft. A Képviselő-testület a beruházás összköltségének 20%-át, 6.400.000 Ft-ot a 2007. és 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: Kóródi László

Erről értesülnek:

- 1) Kóródi László képviselő

- 2) Dr. Hajdu Lajos polgármester
- 3) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző
- 4) Polgármesteri Hivatal

Kóródi László képviselő elmondja, hogy már az előző testületi ülésen is felvetette, hogy az új jegyző kinevezésekor az aljegyzői státuszt meg kellene szüntetni. Határozottan az a véleménye, hogy nincs szükség aljegyzőre. Nem tudja, hogy ehhez az SZMSZ-t kellene módosítani, vagy csak elég egy határozatot hozni.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző megígéri, hogy ennek utána jár a következő testületi ülésre.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy jelenleg a fürdőben egy aránylag nagy beruházás folyik, a gépház építése. A korábbi beruházásnál volt egy műszaki ellenőr Szolnokról. Egy 200 millió Ft-os beruházásnál nem hiszi, hogy nem lehet egy helyi ellenőrt megbízni, aki minden nap ellenőrizné a munkát. Javasolja Kozma Andort, ő építész.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy a műszaki ellenőrre vonatkozóan az építészeti jogszabály meghatározza, hogy milyen végzettségű, milyen gyakorlattal rendelkező személy lehet.

Molnár János alpolgármester támogatja ezt a gondolatot. A törvény szerint kell egy műszaki ellenőr, de kellene egy olyan személy is, aki itt van a helyszínen, nyomon követi az építkezést, és ha olyan dolgot tapasztal, akkor szól a műszaki ellenőrnek.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy arról is volt szó, hogy a terület körbe lesz kerítve. 5 nap múlva kezdődik a szezon, és ez még nem történt meg.

Dr. Czinege Mária képviselő megkérdezi, hogy ki a műszaki ellenőr?

Perge József TESZ vezető válasza: Karancsi Szilárd, a Településrendezési és Műszaki Társulás dolgozója. Törökszentmiklósi. 4 hete járt itt utoljára. 600.000 Ft-ot kell fizetni a műszaki ellenőrzésért. Több pontban meg van határozva a feladata.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy a gépház helyének kitűzése is azért húzódott, mert a műszaki ellenőr nem volt itt.

Kóródi László képviselő megkérdezi, hogy a Horgász Egyesület fizet-e a piacssarnoki helyiségért?

Perge József TESZ vezető válasza: Nem, támogatás fejében kapják.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy 30 napos felmondási határidővel van megkötve a bérleti szerződés.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy az előző testületi ülésen felmerült a Karcagi Sportegyesület támogatása. Ennek utána jártak-e?

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző megjegyzi, hogy olyan testületi határozat született erről, amelyben nem volt felelős és határidő megjelölve.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy utólag fizetik a támogatást.

Kóródi László képviselő javasolja határidőnek a május 10-ét.

Több embertől hallotta, hogy Györffy Lajos szobrászművész megvette az utat a Tüzép és a fatelep között.

Dr. Hajdu Lajos polgármester válasza: Ő is hallott róla, de az ÁFÉSZ tulajdon.

Kóródi László képviselő megkérdezi, hogy hogyan áll a betörés ügye?

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző válasza: A biztosító kifizette a kárt, 40.000 Ft-ot. Csütörtökön fogják felszerelni a riasztót. Ez azért nem került a testület elé, mert a hivatal költségvetésébe belefér.

Kóródi László képviselő egy rövid tájékoztatót szeretne az országgyűlési választás helyi eredményéről.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy 76%-os volt a részvételi arány, 300 szavazatot kapott a FIDESZ, 273-at az MSZP. Erre a kérdésre nem készült, a következő testületi ülésen, ha szükséges, pontosan elmondja, és az eredményt ki is fogja plakátolni.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy lenne még egy témája, de az zárt ülést igényel.

Perge József TESZ vezető elmondja, hogy május 1-jén lesz a fürdő nyitása. Kíván-e a képviselő-testület ingyenes, vagy kedvezményes belépőt adni a vendégeknek, vagy határozzák meg, hogy milyen célra történjen felhasználásra a napi bevétel.

Körmendiné Baksán Mária képviselő nem javasol ingyen belépőt. A bevételt a fürdőfejlesztésre javasolja fordítani.

Székelty László képviselő a bevételt inkább fásításra javasolja felhasználni.

5. Napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy két lejárt határidejű határozat van, az egyik a gyógyszerár létesítése, a másik a szociális lakások felújítása. Mind a kettő napirendre fog ma kerülni.

6. Napirendi pont: Jelentés a 2005. évi belső ellenőrzésekről.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a belső ellenőri jelentést minden képviselő megkapta. Kéri, hogy ha valakinek azzal kapcsolatosan kérdése, észrevétele van, azt tegye fel, és a következő testületi ülésen a belső ellenőr és az érintett intézményvezetők megválaszolják.

Dr. Czinege Mária képviselő: A belső ellenőrnek itt kellene lennie.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy ő most nem tud részt venni az ülésen.

Körmendiné Baksán Mária képviselő elmondja, hogy ő nem olvasta át a jelentést, mert ezt már egyszer megkapták.

Dr. Czinege Mária képviselő megerősíti, hogy ezt már tavaly egyszer kiosztották.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző válasza: A korábbi a TESZ ellenőrzéséről szól. Van ugyan átfedés, de ez a jelentés egy összefoglaló, és két intézményt is érint.

Körmendiné Baksán Mária képviselő elnézést kér, de az eleje megegyezik az előzővel, és azt hitte, hogy ugyanaz. Perge József TESZ vezető tudja, hogy mit kell kijavítani és kérdezi, hogy ezt megtette-e?

Molnár János alpolgármester elmondja, hogy a jelentés végén található az intézkedési terv.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző kéri, hogy tegyék fel a kérdéseket és az intézkedési terven foglalt feladatok végrehajtásáról az intézményvezetők beszámolnak. A belső ellenőr a Többcélú Karcagi Kistérségi Társulás keretén belül látja el feladatát.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy számára úgy tűnik, hogy a képviselőknek nem volt elég energiájuk a jelentést áttanulmányozni, ezért javasolja, hogy a következő testületi ülésen újra kerüljön napirendre. 5 percet szán rá, hogy aki tudja, tegye fel kérdéseit.

Kóródi László képviselő megkérdezi, hogy az intézkedési tervet ő adta-e, vagy egyeztetette-e a belső ellenőrrel, vagy ki állította össze?

Perge József TESZ vezető elmondja, hogy Sass Bulcsú Ferenc jegyző állította össze. Egy része végre lett hajtva, más része folyamatban van, a 7. pont nincs.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy október 12-én készült a terv. Azóta a TESZ beszámolóját a képviselő-testület elé kellett volna terjeszteni, hisz alapjaiban érinti a költségvetést. Határideje minden év január 15. és 31. között volt meghatározva.

Perge József TESZ vezető elmondja, hogy csak akkor tud megvalósulni, ha időben szólnak neki, hogy beszámolót kell készíteni. Egyébként nem tudja, hogy miért lett így meghatározva az időpont, hiszen január 15-e után készül el az információs tábla a költségek alakulásáról. Anélkül a beszámolót nem lehet elkészíteni.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy az egyik intézkedési tervet az iskola igazgató készítette, a másikat a jegyző. A jegyző feladata lenne. Javasolja, hogy az intézményvezetőkkel egyeztetve a következő testületi ülésre olyan intézkedési terv készüljön el, ahol az aláíró az aktuális jegyző. A jelenlegi tervben foglalt határidőket már nem lehet tartani.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy attól, hogy a jegyző elment, az aláírása még hiteles. Nem érti, hogy miért nem lehet tartani a tervet, amikor októberben elkészült.

Dr. Czinege Mária képviselő elmondja, hogy már tavaly, mielőtt megbíztak egy budapesti céget az önkormányzat vizsgálatára, már akkor felvette, hogy nincs szükség rá, hiszen megkapták a belső ellenőri jelentést, és azt kellene megtárgyalni. A polgármester válasza erre az volt, hogy az csak tévesen került a testület elé, az az intézmény belső hatásköre. Ezért nem foglalkoztak vele. Most meg, amikor lejárt az összes határidő, mégis ide kerül.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy a zárszámadási rendelet mellékletét képezi a belső ellenőri jelentés.

Dr. Czinege Mária képviselő: Minősíthetetlen az egész.

Általában a belső ellenőrzésre vonatkozó Kormányrendelet szerint az ellenőrzött szerv vezetője köteles intézkedési tervet készíteni. Most az a kérdés, hogy ki a vezető? Az iskola igazgató és a TESZ vezető. Ha viszont úgy értelmezik, hogy részben önálló intézményekről van szó, akkor a polgármester a vezető, és nem a jegyző.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy korábban ennek utána jártak, és azt a választ kapták, hogy az intézményvezetők bevonásával a jegyző feladata.

Dr. Hajdu Lajos polgármester úgy látja, hogy a testület nem fog tudni dönteni róla, javasolja, hogy vegyék le a napirendről és a következő testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Kenyeres Imre képviselő elmondja, hogy mindenesetre elgondolkodtató, hogy szeptemberben volt egy anyag, amit most tárgyalnak meg.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy ez az egész 2005. évi ellenőrzésre vonatkozik. A következő ülésre el fog jönni a belső ellenőr.

Dr. Hajdu Lajos polgármester javasolja, a témának a napirendről való levételét.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

7. Napirendi pont: Beszámoló a Berek Beruházó Kht. eddigi munkájáról.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy az írásos beszámolót minden képviselő megkapta. Megkérdezi a Berek Beruházó Kht. vezetőjét, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolóját?

Kovács Sándor a Berek Beruházó Kht. vezetője elmondja, hogy jelenleg közmunkaprogram folyik. Saját beruházásban írták meg a programot, saját beruházásban is vitelezik ki. Ez az árokásás, erdő karbantartás. Ez június 1-ig tart. Várja a kérdéseket.

Dr. Kenyeres Imre képviselőnek az a véleménye, hogy a Kht. jó irányban halad, végül is ezért is hozták létre. Van benne energia, lehet tovább terhelni. Egy pár szakfeladatot a TESZ-től át lehetne adni. Munkahelyet biztosítanak vele. Határozottan tetszett neki, hogy az erdőket szépen kitarakták. Látszik a falun, hogy dolgoznak. Hiányolja azonban a fásítást. Akármerre jár, mindenhol fákat vágnak ki, de ültetni nem ültetnek. Neki ez szívfájdalma.

Körmendiné Baksán Mária képviselő elmondja, hogy májusban lejár a közmunkaprogram. Utána hány emberrel fog dolgozni a Kht?

Kovács Sándor válasza: 2 fő marad.

Körmendiné Baksán Mária képviselő elmondja, hogy fel van sorolva egy csomó elvégzendő feladat. Ezt 2 fővel nem fogja tudni megoldani. Ezért ezen el kell gondolkodnia a testületnek.

Kovács Sándor elmondja, hogy 1.400.000 Ft nyereséget produkáltak. Az elvégzendő munkák mellé rendelt bérek nem túl magasak. Minimális kiadással végezték el a feladatokat.

Egy csomó olyan elvégzendő feladat van, amit 2 év alatt sem lehet ilyen kapacitással megvalósítani. Tervben van, hogy az árokásás után 2 fő a kaszálást fogja ellátni.

Készült: 2006. április 24.

Körmendiné Baksán Mária képviselő megkérdezi, hogy a külső erdő már nem fért bele az idejükbe?

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy annak a takarítását csak erdész végezheti. Az erdőművelési terv készítése folyamatban van. Azt kell inkább eldönteni, hogy mi lesz a kivágott fák sorsa.

Dr. Czinege Mária képviselő felvonná a tervbe a szivárogtató árkok megcsinálását minden utcában. Továbbá a járdák javítását, mert a fagyókerek sok helyen felnyomták a járdát, ezáltal az balesetveszélyessé vált.

Kovács Sándor elmondja, hogy valóban meg kellene oldani a járdák helyzetét. De a programot, amit felsorolt, egész évben nem tudják megcsinálni, és ha a TESZ a munkájával nem boldogul, arra is megoldást kell találni.

Kóródi László képviselő elmondja, hogy a Kht-nak nem lenne szabad nyereségesnek lenni. Ez a pénz vissza lesz forgatva?

Kovács Sándor elmondja, hogy lényegében nem nyereséges, hanem működési megtakarításuk van. Vissza lesz forgatva.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy amíg az alaptőkét nem éri el, addig nem lesz nyereséges.

Dede Géza képviselő elmondja, hogy a költségvetésben 5.590.000 Ft szerepel a Kht. támogatására, itt meg 5.190.000 Ft szerepel.

Kovács Sándor elmondja, hogy a bér járulékaik havonta 410.000 Ft.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző valószínűsíti, hogy egy áthúzódó bérjárulékról van szó.

Székely László képviselő elmondja, hogy jelenleg 10 fővel dolgozik a Kht. 1 hónap múlva lejár a dolgozók szerződése, ezért dönteni kellene a továbbiakról.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy ezen a héten megkeresi a testületi tagokat, hogy mikor tudnának egy délután emiatt összeülni. A következő testületi ülés május 29-én lesz, az már soká van.

Dr. Kenyeres Imre képviselő véleménye szerint vegyék fel az embereket, hiszen erre szakfeladat van, amihez pénz is van rendelve.

Dr. Hajdu Lajos polgármester javasolja a beszámoló elfogadását, és május 10-ig a testület dönt a Kht. további feladatairól.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**52/2006.(IV.24.) Kt. határozat
a Berek-Beruházó Kht. beszámolójáról**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Beruházó Kht. eddigi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

A Kht. munkája a közmunkaprogram keretében 2006. május 31-ig tart, a további munkákról a Képviselő-testület 2006. május 10-ig dönt.

Készült: 2006. április 24.

Oldalszám: 15/16

Felelős: Dr. Hajdu Lajos polgármester
Határidő: 2006. május 10.

Erről értesülnek:

- 1) Kovács Sándor, a Berek-Beruházó Kht. vezetője
- 2) Dr. Hajdu Lajos polgármester
- 3) Polgármesteri Hivatal

Dr. Hajdu Lajos polgármester tekintettel arra, hogy nagyon elszaladt az idő, javasolja, hogy vegyék előre a gyógyszertár létesítését, és zárt ülés keretében tárgyalják meg a Kóródi László képviselő által hozott ügyet, és a többi téma tárgyalását napolják el.

Dr. Kenyeres Imre képviselő – tekintettel arra, hogy Molnár János képviselő, mint felelős a gyógyszertár ügyében tájékozódott ugyan, de nem látja elég felkészültnek – javasolja a gyógyszertár létesítését a Berek-Beruházó Kht. ügyében összehívandó testületi ülésre halasztani. Arra az ülésre készítsen írásos jelentést.

Molnár János alpolgármester javasolja, hogy a testületi üléseken tartsák be az SZMSZ-t a hozzászólások számát és idejét illetően, mert nagyon sok időt eltöltenek egy-egy témával az ülések elején, és a többi ugyanolyan fontos ügyre később nem marad idő.

Dr. Hajdu Lajos polgármester a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§-a alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

/Zárt ülés jegyzőkönyve csatolva./

Dr. Hajdu Lajos polgármester megköszöni mindenkinek az ülésen való részvételét. A soron következő testületi ülés május 29-én lesz. Az ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Dr. Hajdu Lajos :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
aljegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítés:

**/: Dede Géza :/
képviselő**

**/: Dr. Kenyeres Imre :/
képviselő**