
Berekfürdő Községi Önkormányzat
5309 Berekfürdő, Berek tér 15.

Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2014. február hó 11. napján
tartott rendkívüli testületi ülésének

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületnek 2014. február hó 11. napján 13 órai kezdettel tartott rendkívüli testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
5309 Berekfürdő, Berek tér 15.

Jelen vannak: Dr. Hajdu Lajos	polgármester
Czinege Béla	alpolgármester
Buczkó Zoltánné	képviselő
Hosszu András	képviselő
Dr. Kenyeres Imre	képviselő
Potornainé Szűcs Katalin	jegyző
Mátyus László	közbeszerzési tanácsadó
Bódi György	projektmenedzser

Dr. Hajdu Lajos polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes számban megjelent, a 7 képviselőből 5 képviselő van jelen.
Az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére Czinege Béla alpolgármestert és Buczkó Zoltánné képviselőt javasolja megválasztani.
Szavazásra bocsátja a javaslatot.
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

24/2014.(II.11.) Önkorm. határozat
a jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 25/2010.(XII.01.) Önkorm. rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a jegyzőkönyv hitelesítésére Czinege Béla alpolgármestert és Buczkó Zoltánné képviselőt választotta meg.

Erről értesülnek:

- 1) Czinege Béla alpolgármester
- 2) Buczkó Zoltánné képviselő
- 3) Dr. Hajdu Lajos polgármester
- 4) Polgármesteri Hivatal

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívására a fürdőberuházással kapcsolatos közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok értékelése miatt került sor.

Van-e valakinek módosító indítványa, további napirendi javaslata?

További javaslat nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátja a napirendi javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendi javaslatot 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**25/2014.(II.05.) Önkorm. határozat
a napirend elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 25/2010.(XII.01.) Önkorm. rendelet 14. § (5) bekezdése alapján az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:

- 1. Egyösszegű átalányáras építési szerződés a berekfürdői gyógyfürdő bejárati főépület, medencecsarnok és melléképülete bővítése, felújítása, valamint az ifjúsági medence és kiszolgáló épület építési kivitelezési feladatainak elvégzésére a nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok értékelése.**
Előterjesztő: Mátyus László közbeszerzési tanácsadó

Erről értesülnek:

- 1) Dr. Hajdu Lajos polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Polgármesteri Hivatal**

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

- 1. Napirendi pont: Egyösszegű átalányáras építési szerződés a berekfürdői gyógyfürdő bejárati főépület, medencecsarnok és melléképülete bővítése, felújítása, valamint az ifjúsági medence és kiszolgáló épület építési kivitelezési feladatainak elvégzésére a nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok értékelése.**

Dr. Hajdu Lajos polgármester köszönti Bódi György projektmenedzsert és Mátyus László közbeszerzési tanácsadót. Átadja a szót Mátyus Lászlónak.

Mátyus László elmondja, hogy azért kértük a Képviselő-testület összehívását, mert időhiányban szenvedünk, lépéskényszerben vagyunk a közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A Képviselő-testületet valamikor novemberben tájékoztattuk azokról a problémákról, amelyek a közbeszerzési eljárás során felmerültek.

Azóta ami történt, az a testületi tagok részére előzetesen megküldött Szakvélemény és döntési javaslatban is szerepel. A Bíráló Bizottság azt állapította meg, hogy valamennyi ajánlat érvénytelen, mert minden ajánlatban található olyan költségvetési problémát, amely az ajánlat műszaki részét érinti, és amely az ajánlati ár módosítása nélkül nem korrigálható. Megkerestük a támogató szervezetet, valamint a szakirodalomban is utána néztem, hogy hogyan lehetne az ajánlatokat érvényessé nyilvánítani, de erre nincs törvényi lehetőség a hiánypótlás keretében.

A Bíráló Bizottság álláspontja az volt, hogy mivel a költségvetési hiányosságok miatt az ajánlatok nem tehetők érvényessé, ezért az egyéb kérdésekben sem hívja fel az ajánlattevőket hiánypótlásra, indoklás adásra, vagy felvilágosítás adásra, mivel ez felesleges adminisztrációs költséget, vagy többletköltséget jelentene az ajánlattevők számára.

Ez alapján, előzetes ellenőrzés céljából december 30-án fel lett töltve az EMIR rendszerbe az egész közbeszerzési dokumentáció, a Szabályossági tanúsítvány kiállításához.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya január 1-jétől a Miniszterelnökséghez tartozik.

Január 12-ig a feltöltött anyaggal kapcsolatosan semmilyen visszajelzés nem érkezett a hatóság részéről. Ezen a napon jelzett először a Miniszterelnökség egy asszisztensén keresztül, hogy ha az eljárás összegzése kiküldésre került, akkor azt küldjük meg a részükre, és az utólagos ellenőrzést lefolytatják ezzel kapcsolatban. Erre azt a választ adtuk, hogy nem történt meg az összegzés, mivel várjuk a feltöltött dokumentációval kapcsolatban a döntésüket.

Ezt követően élénk levelezés kezdődött az EMIR rendszeren keresztül, ami úgy működik, hogy ha elküldünk egy levelet a rendszeren keresztül, amíg arra nem érkezik válasz, addig én nem tudok újabb dokumentumot feltölteni. A dolog késve indult, melynek – a telefonos információk szerint – az volt az oka, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség megszűnt január 1-jétől, a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályon (KFF) pedig az első két hétben nem voltak döntéshozók. Ezt követően, amikor már kiderült, hogy ki lesz a kapcsolattartónk, kértük a KFF-t, hogy próbálják meg egy kicsit gyorsítani a bírálat folyamatát. Ennek eredményeképpen január 30-án 17.39 perckor töltötték fel a közbeszerzési dokumentációval kapcsolatosan a tájékoztatáskérésre vonatkozó igényt, amelyben 9 pontban különféle iratokat, hiánypótlásokat kértek. A választ február 7-ig kellett megadni. Vélt vagy valós ellentmondások feloldására kértek magyarázatot, továbbá még néhány dokumentáció feltöltését kérték. Egy dolog viszont lényeges problémát jelentett. A KFF elrendelte a hiánypótlás kiküldését valamennyi ajánlattevő részére, függetlenül attól, hogy a Bíráló Bizottságnak az volt az állásfoglalása, hogy ennek nincs értelme, okafogyott tevékenység, mivel az eljárást úgy sem tudjuk eredményessé tenni. Telefonon konzultáltunk még ezzel kapcsolatban a kijelölt kapcsolattartóval, próbáltuk az érveinket is elmagyarázni. Nekik az volt az álláspontjuk, ők a törvényt úgy értelmezik, hogy teljes mértékben fel kell tárnunk az ajánlattevők alkalmasságát, alkalmatlanságát, és ragaszkodnak ahhoz, hogy a hiánypótlás kimenjen. Ez a hiánypótlási felhívás elkészült és február 3-án hétfőn valamennyi ajánlattevő részére ki lett küldve azzal, hogy február 7-én, pénteken 10:00 óráig adják be a hiánypótlást. Az egyes ajánlattevők ajánlatában főként formai hiányosságok voltak, és magyarázatot kértünk néhány alkalmassági feltétellel kapcsolatban is. A hiánypótlásra a megadott 3 napos határidő elegendőnek bizonyult ahhoz, hogy a felszólított négy ajánlattevő benyújtsa a hiánypótlást.

November 12-e volt az ajánlatok benyújtásának a határideje. Az eredeti ajánlati kötöttség 60 nap volt a törvény előírása alapján. Az ajánlati kötöttség lejárta előtt, amikor láttuk, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály állásfoglalása, a Szabályossági tanúsítvány nem fog határidőben megérkezni, valamennyi ajánlattevőt felkértük, hogy nyilatkozzanak arról, hogy fenntartják-e továbbra is az ajánlatukat. A törvény szerint, ha nem nyilatkoznak, akkor fenntartottnak kell tekinteni az ajánlatot. Ha valamelyik úgy nyilatkozik, hogy nem tartja fenn az ajánlatát, akkor azt az ajánlatot a bírálat során figyelmen kívül kell hagyni. Az 5 ajánlattevő közül 4 nyilatkozott úgy, hogy továbbra is fenntartják az ajánlatukat. A további ajánlati kötöttség 30 nap volt. Bízom benne, hogy február 12-ig lezajlik az eljárás az ellenőrzéssel és mindennel együtt.

Egy ajánlattevő, a Globál Kft. az ajánlatát nem tartotta fenn, – övé volt a legmagasabb ár – ezért nem értékeltük, vagyis az értékelés során figyelmen kívül hagytuk. Két ajánlattevő meghosszabbította a bankgarancia biztosítékot az ajánlati kötöttség meghosszabbításával kapcsolatban.

Február 7-ig 4 ajánlattevő nyújtott be hiánypótlást. Pénteken a Bíráló Bizottság ülésezett.

3 ajánlattevő hiánypótlását a Bíráló Bizottság elfogadta, a korábbi hiányosságot pótolták a feltételeknek megfelelően.

Egyetlen ajánlattal, éppen a legalacsonyabb kivitelezési árat megajánló ADEPTUS-H Zrt. – A-HÍD Zrt. konzorcium ajánlatával volt probléma. A korábbi ajánlatukban üzleti titokká nyilvánították a Felolvasó lapon kívül az egész ajánlatot. A törvényi szabályozás erre nem ad lehetőséget. Felhívtuk a hiánypótlásban őket arra, hogy módosítsák ezt a nyilatkozatot, és csak azokat az iratokat nyilvánítsák üzleti titokká, amelyeknek a nyilvánosságra kerülése üzleti érdekeiket jelentős módon sértené. A módosítás megtörtént, viszont ismét megjelöltek olyan dokumentumokat a titkosítás körében, amelyek több szempontból sem minősülhetnek üzleti titokká. A szakirodalom szerint nem megfelelő a titoktartási nyilatkozat, ha olyan iratokat is bevonnak a titoktartás körébe, ami nem tartozik oda, a közhiteles nyilvántartásban, vagy bármilyen más nyilvántartásban ellenőrizhető, vagy egyébként is közé kell tenni a szerződés vagy az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás részeként. Az alkalmassággal kapcsolatban beadott nyilatkozatok nem nyilváníthatók üzleti titokká, mivel ez az eljárás átláthatóságának közbeszerzési alapelvét sértené.

Ha a hiánypótlás nem megfelelően kerül benyújtásra, abban az esetben az eredeti ajánlatot kell figyelembe venni. Sajnos abban pedig az áll, hogy üzleti titokká nyilvánította az egész ajánlatát, ezért az ajánlatuk érvénytelen.

Tehát van egy ajánlat, amelyet az értékelésnél figyelmen kívül kell hagyni, illetve van négy ajánlat, amelyek a költségvetésben elkövetett, nem pótolható hiányosságuk miatt érvénytelenek, ebből a négyből pedig még egy olyan ajánlat, amely titoktartási nyilatkozat hibája miatt is érvénytelen.

Az ajánlati kötöttség február 12-én lejár. Lehetőség van újabb 30 nappal meghosszabbítani, de annak túl sok értelme nincs, függetlenül attól, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálytól nem érkezett meg a Szabályossági tanúsítvány.

Mi legyen a továbbiakban?

A 4/2011. Kormányrendelet az Európai Unió támogatásból megvalósuló pályázatok elszámolásának és ellenőrzésének szabályait, valamint a követendő eljárást tartalmazza. Ez alapján a döntéshozó testület azt követően hozhat döntést az eljárás eredményéről, ha megismerte a Szakvéleményt, valamint a Szabályossági tanúsítványt.

Két megoldás lehetséges.

Az egyik, hogy a Képviselő-testület nem hoz döntést, megvárja a Szabályossági tanúsítványt. Így az ajánlattevőket fel kell hívni, hogy újabb 30 nappal hosszabbítsák meg az ajánlati kötöttséget.

A másik megoldás – ami a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály előtt is ismert, - hogy döntést hoz a testület az eljárás eredményéről, annak ismerete nélkül, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály hogyan minősítette az eljárást, vagy mi az álláspontja ezzel kapcsolatban. Ezzel jogszabálysértést követnek el, az eljárási szabályok be nem tartása miatt. Az ajánlatkérő azonban 10 napon belül módosíthatja a döntését, ha azt állapítja meg, hogy jogszabálysértően járt el, és ezzel a módosítással a jogszabálysértés kiküszöbölhető.

Bízunk benne, hogy a Szabálysértési tanúsítvány megérkezik 10 napon belül, amely alapján, ha szükséges, módosítható a Képviselő-testület döntése. A jogorvoslati lehetőség is megnyílik az ajánlattevők részére. Az összegzésben benne van, hogy az ajánlatkérő új eljárást kíván lefolytatni.

Ha az ajánlati kötöttség lejártáig nem hozunk döntést, az egyrészt jogsértő, másrészt az ajánlati biztosíték duplája jár vissza. Tehát anyagi következménye is van.

Dr. Hajdu Lajos polgármester: Ha a KFF nem fogadja el azt, hogy az eljárást lezártuk, akkor jogsértést is elkövettünk, valamint abban is hibáztunk, hogy nem kértük az ajánlati kötöttség meghosszabbítását, hiszen ha módosítjuk a döntést, akkor már nem lesz ajánlati kötöttség.

Mátyus László elmondja, hogy ha ma nem hoz a testület döntést, akkor kérni fogják az ajánlati kötöttség meghosszabbítását.

Czinege Béla alpolgármester úgy érzi, hogy bármilyen döntést hoznak, mindenképpen rossz lesz.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy nincs meg minden adat ahhoz, hogy az eljárás lezárható legyen.

Mátyus László elmondja, hogy az a gond, hogy nem tudjuk, hogy a KFF mikor küldi meg a véleményét. A döntéshozatal jogorvoslati határideje 10 nap. A KFF már egyszer átnézte a dokumentációt. Bízunk benne, hogy nem fognak újabb hiánypótlást kérni.

Torkos György ügyvezető igazgató elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás okafogyottá vált, mert a legalacsonyabb ajánlatot tevő kiesett, a többiek pedig nem felelnek meg.

Bódi György projektmenedzser véleménye szerint az eljárást most le kell zárni, mivel nincs már elfogadható ajánlat.

Buczkó Zoltánné képviselő megkérdezi, hogy ebben mi a jogszabálysértés?

Dr. Hajdu Lajos polgármester: Az, hogy a KFF véleményét nem vártuk meg.

Mátyus László elmondja, hogy a közbeszerzési törvény különféle érvénytelenségi okokat állapít meg. Meg kell vizsgálni, hogy melyik ajánlat érvényes, és melyik érvénytelen. Ha mindegyik ajánlatot érvénytelenné nyilvánítjuk és megmondjuk az érvénytelenségi okokat is, akkor egyik ajánlatot sem értékelhetjük.

Ha mégis azt mondja a KFF, hogy az ajánlatokban a költségvetés elfogadható, akkor az ajánlatok érvényesek, és a három ajánlatot értékelni kell. Így is eredménytelen az eljárás, mert nem áll rendelkezésre az az összeg, ami az ajánlati árra fedezetet nyújtana.

Bódi György projektmenedzser véleménye szerint azt a döntést kell hozni, hogy az eljárás eredménytelen, mert az ajánlatok érvénytelenek. Ezt, ha jóváhagyja a KFF nem kell csinálni semmit. Ha a KFF mégis érvényessé nyilvánítja az ajánlatot, akkor módosítani kell a határozatot úgy, hogy az eljárás eredménytelen, mert nincs meg rá a fedezete az ajánlatkérőnek.

Dr. Kenyeres Imre képviselő egyetért azzal, hogy zárják le az eljárást.

Mátyus László elmondja, hogy a KFF nem hoz kötelező erejű döntést, amit vagy elfogadunk, vagy sem. A felelősség a Képviselő-testületé. Ha a KFF úgy látja, hogy szabálysértés történt, akkor megtámadhatja a közbeszerzést, valamint az ÉARFÜ-nek jelez, aki szankciót alkalmazhat.

Torkos György ügyvezető igazgató elmondja, hogy az aggálya az, hogy mi lesz, ha a KFF 10 nap múlva hozza meg a döntését, ami akár kedvezőtlen is lehet számunkra.

Dr. Hajdu Lajos polgármester elmondja, hogy a döntést megtámadhatja bármelyik ajánlattevő is. Ha nem támadja meg, akkor jogerőssé válik, bármilyen vélemény is ad a KFF.

Mátyus László elmondja, hogy felsorolta a lehetőségeket, hogy a Képviselő-testület a döntés előtt valamennyi alternatívát megismerje. A döntés előtt jegyzőkönyvben a Polgármester úrnak és a képviselőknek nyilatkozniuk kell arról, hogy vele szemben az összeférhetetlenség nem áll fenn. Az összeférhetetlenségnél azt kell vizsgálni, hogy az ajánlattevőkkel kapcsolatban van-e valakinek személyes, gazdasági vagy egyéb kapcsolata, van-e valamelyikben valakinek érdekeltsége.

Az ajánlattevők:

- GLOBÁL Kft.
- ADEPTUS-H Zrt. – A-HÍD Zrt.
- BAU-TRADE Kft. – Gordiusz 95 Zrt.
- Imola Konstrukt Építőipari Kft. – Imola Építő Kft.
- NÁDÉP Kft.

Dr. Hajdu Lajos polgármester: Nyilatkozom, hogy velem szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

Czinege Béla alpolgármester: Nyilatkozom, hogy velem szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

Buczko Zoltánné képviselő: Nyilatkozom, hogy velem szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

Hosszu András képviselő: Nyilatkozom, hogy velem szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nyilatkozom, hogy velem szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

Mátyus László elmondja, hogy a döntésért mindenki felelősséggel tartozik, ezért név szerint kell szavazni. Név szerint kell dönteni arról, hogy egyetért azzal, hogy az eljárás eredménytelen, a beterjesztett szakvélemény ismerete alapján, hogy valamennyi ajánlat érvénytelen. Az ellenvéleményt meg kell indokolni.

Dr. Hajdu Lajos polgármester a Berek-Víz Kft. Közbeszerzési Szabályzatának 9. § (3) bekezdése alapján név szerinti szavazást rendel el. ABC sorrendben szólítja a képviselőket. Ki az, aki egyetért azzal, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen, mert az ajánlatok érvénytelenek?

Buczko Zoltánné képviselő: igen.

Czinege Béla alpolgármester: igen.

Dr. Hajdu Lajos polgármester: igen.

Hosszu András képviselő: igen.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: egyetért vele, azzal a kiegészítéssel, hogy az elhangzott pro és kontra vélemények alapján, a számára kialakult zűrzavaros helyzetre tekintettel javasolja az egész a közbeszerzési eljárás lezárását, és új eljárás kiírását.

Dr. Hajdu Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja, mert az ajánlatok érvénytelenek, erről a következő határozatot hozta:

26/2014.(II.11.) Önkorm. határozat

A Berek-Víz Kft., mint ajánlatkérő részéről kiírt, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok értékeléséről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Szolgáltató, Üzemeltető és Kereskedelmi Kft., mint ajánlatkérő részéről az alábbi tárgyban kiírt nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat értékelte.

A közbeszerzés tárgya:

„Egyösszegű átalányáras építési szerződés a berekfürdői gyógyfürdő bejárati főépület, medencecsarnok és melléképülete bővítése, felújítása, valamint ifjúsági medence és kiszolgáló épület építése kivitelezési feladatainak elvégzésére. A beruházás az Új Széchenyi Terv Észak-Alföldi Operatív Program „Komplex fürdőfejlesztés, új turisztikai attrakciók kialakítása és szezonnyújtó szolgáltatások bővítése Berekfürdőben” című, ÉAOP-2.1.1/A.I-12-2012-0093 jelű pályázat keretében támogatott.”

A Képviselő-testület a beterjesztett szakvélemény alapján a közbeszerzési eljárást, név szerinti szavazás keretében 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül eredménytelenné nyilvánítja.

Az eredménytelenség oka: kizárólag érvénytelen ajánlatok érkeztek.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft.**
- 2) Közbeszerzési Bíráló Bizottság**
- 3) Ajánlattevők**
- 4) Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály**

Mátyus László elmondja, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót összegzés formájában kell az ajánlattevők részére elküldeni, melyet jóvá kell hagyni. Az összegzést ismerteti, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Hajdu Lajos polgármester szavazásra bocsátja az összegzés jóváhagyását.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az eljárás eredményéről szóló összegzést 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül jóváhagyta, erről a következő határozatot hozta:

27/2014.(II.11.) Önkorm. határozat

A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegzés jóváhagyásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berek-Víz Szolgáltató, Üzemeltető és Kereskedelmi Kft. által az Egyösszegű átalányáras építési szerződés a berekfürdői gyógyfürdő bejárati főépület, medencecsarnok és melléképülete bővítése, felújítása, valamint ifjúsági medence és kiszolgáló épület építése kivitelezési feladatainak elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegző tájékoztatót jóváhagyta.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft.**
- 2) Közbeszerzési Bíráló Bizottság**

Dr. Hajdu Lajos polgármester megköszöni mindenkinek az ülésen való részvételét, az ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Dr. Hajdu Lajos :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
jegyző**

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

**/: Czinege Béla :/
alpolgármester**

**/: Buczkó Zoltánné :/
képviselő**