
Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete
5309 Berekfürdő, Berek tér 15.

**Berekfürdő Községi Önkormányzat
Képviselő-testületének
2009. március hó 10. napján tartott
ülésének**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Tárgysorozat

54/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a jegyzőkönyv-hitelesítők elfogadásáról.

55/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a napirend elfogadásáról.

1. Napirendi pont: Interpellációk, kérdések, lakossági észrevételek.

56/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - fásításról.

2. Napirendi pont: Beszámoló a két ülés között történt főbb eseményekről.

3. Napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról.

57/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 48/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

58/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 45/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

59/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 49/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

60/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 380/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

61/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 383/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

62/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 384/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

63/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 386/2009.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat visszavonásáról.

64/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 387/2009.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat visszavonásáról.

65/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a 333/2008.(XI.25.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

4. Napirendi pont: Előterjesztés a szociális igazgatásról és az egyes szociális ellátások helyi szabályozásáról.

6/2009.(III.10.) sz. Önkorm. rendelet - a szociális igazgatásról és az egyes szociális ellátások helyi szabályozásáról.

5. Napirendi pont: Előterjesztés a gyermekvédelem helyi rendszeréről.

7/2009.(III.10.) sz. Önkorm. rendelet - a gyermekvédelem helyi rendszeréről.

6. Napirendi pont: Előterjesztés a Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítására.

66/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosításáról.

7. Napirendi pont: Estike, Vadgalamb és Árvácska utca aszfaltozása pályázati forrásból.

67/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Estike, Vadgalamb és Árvácska utcák aszfaltozásáról.

8. Napirendi pont: Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározása.

68/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározásáról.

9. Napirendi pont: Előterjesztés a Kemping területén apartmanházak építésére.

69/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Kemping területén apartmanházak építése.

10. Napirendi pont: Előterjesztés a B-B Partner Kft. beruházására.

70/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - a B-B Partner Kft. által építendő épület kitűzéséről.

11. Napirendi pont: Előterjesztés a „Matula” ételbár építési tevékenységére.

15. Napirendi pont: Előterjesztés a termálkutak kísérő hulladékgázának hasznosítására.

71/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Zárt ülés tartásáról.

12. Napirendi pont: Előterjesztés a 368/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosítására a berekfürdői gyerekek, illetve lakosok fürdőbérletének támogatásáról.

72/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - A 368/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

13. Napirendi pont: Előterjesztés a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti lakóingatlanra beérkezett pályázat elbírálására.

73/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti ingatlan értékesítésre történő meghirdetéséről.

14. Napirendi pont: Előterjesztés a Berekfürdő, Berek tér 11. sz. alatti volt Tourinform Iroda helyiségére beérkezett pályázat elbírálására.

74/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - A volt Tourinform Iroda bérbeadásáról.

16. Napirendi pont: Előterjesztés a Telekfelmérő Bt. Vállalkozási szerződésére, megosztási vázrajzok készítése tárgyában.

75/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Az 1/3 hrsz-ú ingatlan megosztásáról.

17. Napirendi pont: Előterjesztés Körmendiné Baksán Mária képviselő javaslatára festmények értékesítésére.

76/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - A festményekről.

77/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - állandó kiállítás rendezéséről.

18. Napirendi pont: Előterjesztés Égerházi Attila kérelmére festményvásárlás tárgyában.

19. Napirendi pont: Előterjesztés nyári rendezvények szervezése tárgyában.

78/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - nyári rendezvények szervezéséről.

21. Napirendi pont: Előterjesztés Tiba Jánosné kérelmére.

79/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Tiba Jánosné kérelméről.

22. Napirendi pont: Előterjesztés Galaczi Antalné kérelmére.

80/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Galaczi Antalné kérelméről.

81/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat - Zárt ülés tartásáról.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. március hó 10. napján 14 órai kezdettel tartott üléséről.

Az ülés helye: Művelődési Ház
Berekfürdő, Fürdő u. 2.

Jelen vannak:

Cséti Attila	polgármester
Egri Antal	alpolgármester
Dr. Kenyeres Imre	képviselő
Körmendiné Baksán Mária	képviselő
Molnár János	képviselő
Perge József	képviselő
Székely László	képviselő
Potornainé Szűcs Katalin	jegyző
Fodor Judit	igazgató, Kulturális-, Idegenforgalmi Központ

és

Oros István	Könyvtár
Kovács Sándor	Berek-Víz Kft. ügyvezető igazgatója
kb. 20 fő	Berek Beruházó Kht. ügyvezetője

Cséti Attila polgármester: Köszönti a megjelenteket az ülésen. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes számban megjelent, minden képviselő jelen van. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Egri Antal alpolgármestert és Székely László képviselőt. Elvállalják-e a feladatot?

Egri Antal alpolgármester: Igen.

Székely László képviselő: Igen.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**54/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a jegyzőkönyv-hitelesítők elfogadásáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 26/2006.(XII.12.) sz. Önkorm. rendelet 11.§ (3) bekezdése alapján, a jegyzőkönyv-hitelesítésére Egri Antal alpolgármestert és Székely László képviselőt választja meg.

Erről értesülnek:

- 1) **Egri Antal alpolgármester**
- 2) **Körmendiné Baksán Mária képviselő**
- 3) **Cséti Attila polgármester**
- 4) **Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) **Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: A napirendi javaslat kiküldésre került. Van-e valakinek módosító javaslata?

Perge József képviselő: Megkérdezi, hogy a 7. és a 10. napirendi ponthoz kaptak-e anyagot?

Bartha Katalin: Ő megküldte az Oros úrnak.

Oros István ügyvezető igazgató: 11 órakor kapta meg, ezért nem tudta kiküldeni.

Perge József képviselő: Nem szeretne ad-hoc döntést hozni, ezért javasolja, hogy vegyék le a napirendről. Partner abban, hogy az ülés után beszéljenek róla.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Nem ért egyet Perge József képviselő javaslatával, mivel október 28-a óta beszélnek a 7. napirendi pontról.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A 10. napirendi ponthoz egyetlen pályázat érkezett, határidőn túl, ezért nem került kiküldésre. Ezért majd arról kell döntenie a testületnek, hogy újra kiírják-e a pályázatot. De benne is volt a hirdetményben, hogy ha nem érkezik pályázat vagy érvénytelen lesz, akkor újra meg fogják hirdetni.

Perge József képviselő: Ezt két mondatban le lehetett volna írni.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Igaza van.

Cséti Attila polgármester: Megjegyzi, hogy az előterjesztések szóban is kiegészíthetők.

Két módosító javaslata van. A 6. napirendi pont után javasolja a Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározásáról szóló előterjesztést, valamint a Kemping területén apartmanházak építésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalni. Mind a két előterjesztés írásban kiküldésre került.

A 8. napirendi pontot javasolja időben később megtárgyalni, mivel az érintett még nincs jelen az ülésen.

Összefoglalja a módosító indítványokat:

Perge József képviselő módosító indítványa a 7. napirendi pont levétele. Nem támogatja a javaslatot, mivel az érintett itt van. Javasolja a napirend tárgyalását.

Aki egyetért Perge József képviselő javaslatával, jelezze. A módosító indítvány elfogadására 1 igen, 7 nem szavazat érkezett. A 7. napirendi pont tárgyalásra kerül.

A 8. napirendi pont későbbi szavazását szavaztatja meg. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Perge József képviselő a 10. napirendi pontra adott választ elfogadja?

Perge József képviselő: Igen.

Cséti Attila polgármester: A 6. napirendi pont után a Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározásáról szóló előterjesztést megtárgyalását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

A Kemping területén apartmanházak építésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalását szavazásra bocsátja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Székely László képviselő: Volt még egy kiküldött előterjesztés az Estike, Vadgalamb és Árvácska utca aszfaltozására pályázati forrásból.

Cséti Attila polgármester: Igen. A 6. napirendi pont után javasolja megtárgyalni.

Szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosított napirendet 7 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

55/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat a napirend elfogadásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:

1. Interpellációk, kérdések, lakossági észrevételek.

-
2. Beszámoló a két ülés között történt főbb eseményekről
Előadó: Cséti Attila polgármester
 3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról.
Előadó: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 4. Előterjesztés a szociális igazgatásról és az egyes szociális ellátások helyi szabályozásáról.
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 5. Előterjesztés a gyermekvédelem helyi rendszeréről.
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 6. Előterjesztés a Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda alapító okiratának módosítására.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 7. Estike, Vadgalamb és Árvácska utca aszfaltozása pályázati forrásból.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 8. Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározása.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 9. Előterjesztés a Kemping területén apartmanházak építésére.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 10. Előterjesztés a B-B Partner Kft. beruházására.
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 11. Előterjesztés a „Matula” ételbár építési tevékenységére.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 12. Előterjesztés a 368/2008. (XII. 17.) sz. Önkorm. határozat módosítására a berekfürdői gyerekek, illetve lakosok fürdőbérletének támogatásáról.
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 13. Előterjesztés a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti lakóingatlanra beérkezett pályázat elbírálására.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 14. Előterjesztés a Berekfürdő, Berek tér 11. sz. alatti volt Tourinform Iroda helyiségre beérkezett pályázat elbírálására.
Előterjesztő: Egri Antal alpolgármester
 15. Előterjesztés a termálkutak kísérő hulladékágának hasznosítására.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 16. Előterjesztés a Telekfelmérő Bt. vállalkozási szerződésére megosztási vázrajzok készítése tárgyában.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 17. Előterjesztés Körmendiné Baksán Mária képviselő javaslatára festmények értékesítésére.
Előterjesztő: Körmendiné Baksán Mária képviselő
 18. Előterjesztés Égerházi Attila kérelmére festményvásárlás tárgyában.
Előterjesztő: Körmendiné Baksán Mária képviselő
 19. Előterjesztés nyári rendezvények szervezése tárgyában.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 20. Javaslat kérés megyei kitüntető díj adományozására.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 21. Előterjesztés Tiba Jánosné kérelmére.
Előterjesztő: Oros István ügyvezető
 22. Előterjesztés Galaczi Antalné kérelmére.
Előterjesztő: Oros István ügyvezető
 23. Előterjesztés Kovács Klaudia kérelmére.
Előterjesztő: Cséti Attila polgármester
 24. Előterjesztés Györfi Anna Mária lakbér csökkentés iránti kérelmére.
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 25. Előterjesztés a Berek-víz kft. törzstőke emelésének tárgyában.
Előterjesztő: Egri Antal alpolgármester
 26. Merre tovább bereki iskola?!
Előterjesztő: Egri Antal alpolgármester

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 3) Képviselő-testület tagjai

1. Napirendi pont: Interpellációk, kérdések, lakossági észrevételek.

Cséti Attila polgármester: Megadja a szót a képviselő-testület tagjainak.

Molnár János képviselő: A legutóbbi testületi ülésen szóba került többek között a Vers- és prózamondó verseny. Érdeklődik, hogy ebben az ügyben mi történt azóta?

Cséti Attila polgármester: Csikos Sándor kunkapitányt levélben megkeresték.

Molnár János képviselő: Mikor lett megkeresve? Mikor ment el a levél?

Fodor Judit igazgató: Még nem lett elküldve, mert Doktor urat megkeresték, hogy mondja meg a címét, de nem tudta megmondani.

Molnár János képviselő: A testület elfogadta a határozatot. Utána Doktor úrral megkeresték a Polgármester urat, hogy bármiben szívesen segítenek. Kérték a testület döntését, hogy azt a fajta Vers- és prózamondó versenyt kívánják megtartani, ami Csikos Sándor nevéhez fűződik, vagy egy másikat. A testület azt szerette volna megtartani, illetve Polgármester úr is mellette volt. Azért ajánlotta Doktor urat, hogy segítsen, ha szükséges közvetítsen, mivel a legutóbbi verseny sem ment zökkenőmentesen. Polgármester úr megígérte, hogy személyesen keresi meg Csikos Sándort. Hétvégéig senki sem kereste meg Berekfürdőről. Doktor urat is csak ma keresték meg a cím miatt. Címet nem tudott adni, csak telefonszámot. Már rég el kellett volna indítani ezt az egészet, ha akarnak valamit. Az az érzése, hogy nem akarják, minden nyilatkozat ellenére.

Cséti Attila polgármester: Telefonon próbálta elérni, de nem tudta. Egyéb más elfoglaltsága is van. Igyekszik elérni.

Molnár János képviselő: Felajánlották a segítségüket.

Perge József képviselő: A zöldhulladék elszállításáról nem volt szó, úgy kellett külön pénzeszközt biztosítani a Berek Beruházó Kht. részére ehhez. Nem tudja, hogy honnan lett most annyi pénze a Kht-nak, hogy különböző területeket feltöltse. Földszállításra van pénze. Arra is kíváncsi lenne, hogy honnan szállították a földet, konkrétan a Muskáti utca bal oldali területére gondol.

A programfüzetben rossz térkép szerepel. Hiányoznak utcanevek. Olyan utcák vannak benne, amelyek már rég megszűntek. Két Haraszt utca van rajta. Pontatlan. A szálláshelyek milyen alapon kerültek bele a füzetbe? Fizettek-e érte? Ha igen, akkor mennyit fizettek érte? Ha nem, akkor miért nincs benne az összes szálláshely? Hogyan kerülhetnek bele olyan hirdetések, amelyeknek nincs meg a valóság alapja? Tudomása szerint még Matula kisvendéglő nincs, a Pusztá Apartman Kft-nek a Berek téren nincs irodája.

Cséti Attila polgármester: A földfeltöltéssel kapcsolatosan elmondja, hogy a Berek Beruházó Kht. parkosításhoz sövényeket, fákat, virágokat kapott. Egyeztettek az ültetések helyéről. Kérte, hogy igyekezzenek megszüntetni a szűnyogos területeket. A feltöltés nem most kezdődött, az egy folyamat része.

Kustár Péterrel, valamint a Nemzeti Park képviselőjével egyeztettek. Ők is elmondták, hogy minden évben a gyurgyalag telepeket rendbe kell tenni. Ők vállalták a Laci bácsi méhészete felőli gyurgyalag telep rendbetételét. A másik területet a Kht. vállalta fel.

Kovács Sándor ügyvezető: A régi TESZ által megkezdett területről, a régi lövész gödörből hordják a földet. Ez egy folyamat. Szeretnék a későbbiek folyamán is a feltöltést folytatni a saját anyagi lehetőségeikből. Most is volt olyan, hogy a villanyvezetékek alatt az E.on gallyalást végzett, a gallyakat is elszállították.

Cséti Attila polgármester: A programfüzet az ő szellemi terméke, először 2005-ben került kiadásra. A programfüzetet átadták a Tourinform Irodának. Bevétele 1.060.000 Ft. Kiadása kb. 600.000 Ft. Vannak hibák. Minden érintettnek elküldésre került, nem észrevételezték. A programfüzetben nagyobb részt fizetett hirdetések vannak. A Tourinform Iroda nem vizsgálta a hirdetéseket. A szállásadók fizettek a hirdetéseikért. Nem fizettek a menetrendért, istentiszteletért, egyéb közérdekű információért.

Perge József képviselő: Nem tudja elfogadni, hogy a felelős kiadó nem vizsgálja a hirdetés valóságtartalmát. Köteles vizsgálni, és ha olyat tapasztal, akkor nem jelenti meg.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A képviselő-testület az elmúlt év folyamán hozott egy határozatot, amely szerint a Búzavirág utca páros oldala mögötti terület egy részét parkosítják, árkot ásnak, és szerviz utat létesítenek. A határozat végrehajtási határideje 2008. december 31-én lejárt. Visszavonták, arra való tekintettel, hogy nincs pénz és a költségvetés elfogadása után visszatérnek rá. Javasolja, hogy térjenek vissza rá, mivel a faültetés ideje most van, és a Berek Beruházó Kht. is most foglalkoztatódik a parkosítással.

Cséti Attila polgármester: Egybecseng Marika észrevétele a mai összeírással. A Munkaügyi Központtal van egy megállapodás, amely szerint, ha rendelkezésre állási támogatásra jogosultakat alkalmaznak, akkor a bérnek és járulékainak csak 5%-át kell az önkormányzatnak vállalnia. Huszonegynéhány embert írtak össze. Jelenleg ezeknek az embereknek a kiértékelése folyik. Kérte, hogy mindenkivel írassanak egy nyilatkozatot, hogy vállalja-e a munkát, nehogy a későbbiekben az legyen, hogy valakinek nem adtak munkát. A Berek Beruházó Kht. elkezdte a fásítást az erdőből kivett facsemetékkel, illetve a Hubai Kft. is ígért facsemetéket. Tehát elindulhat annak a területnek a fásítása.

Szabics József képviselő: Az Orgona út mentén is fásítani kellene. Hubai Kft. ígéretet tett, hogy besegít.

Cséti Attila polgármester: A Berek Beruházó Kht. közcélú foglalkoztatás keretében az Orgona utca melletti és a Búzavirág utca mögötti zöld terület fásítását kezdje meg. Felelős: Kht. vezetője. Határidő: április 30.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**56/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
fásításról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Berek Beruházó Kht-t, hogy közcélú foglalkoztatás keretében az Orgona utca melletti és a Búzavirág utca mögötti zöld terület fásítását kezdje meg.

Felelős: Kovács Sándor ügyvezető

Határidő: 2009. április 30.

Erről értesülnek:

- 1) Kovács Sándor ügyvezető, Berek Beruházó Kht. Berekfürdő, Berek tér 15.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Van-e még valakinek kérdése, interpellációja?

Nincs.

Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, interpellációjuk?

Dr. Séllei Ilona: Észrevétele van a Polgármester úr levelével kapcsolatban. Az észrevételt írásban megtette, melyet szeretne átadni. Célszerű lenne felolvasni, mivel az észrevétel érinti a jelenleg folyamatban lévő és félbeszakadt építkezéssel kapcsolatos jogi dolgokat.

Rendelkezik-e az önkormányzat rendezési tervvel?

Amennyiben nincs, felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy mulasztásos jogsértést követ el.

Cséti Attila polgármester: Kéri, hogy adja át az írásos észrevételét, ami majd kiosztásra kerül. A rendezési terv készítése folyamatban van. Ma volt nála a főépítész, aki elvitte a teljes dokumentációt a területi főépítészhez jóváhagyásra. Ha ez megtörténik, akkor kerül vissza a képviselő-testület elé elfogadásra. Egyébként az illeszkedés szabályai az irányadók.

Dr. Séllei Ilona: Ismeretei szerint 2007. december 31-ig minden településnek rendelkezni kellett volna rendezési tervvel. Ennek hiánya teszi lehetővé a hasonló építkezést, ami jelenleg is folyamatban van. Úgy gondolja, hogy azt egyetlen képviselő-testület sem teheti meg, hogy egyedi elbírálás alapján, emberektől függően engedélyezzen építkezéseket, amelyek a település arculatát évtizedekre fogják meghatározni.

Szeretné, ha az általa leírtak ismertetésre kerülnének a Matula ételbár építésével kapcsolatos napirend előtt, hogy a képviselő-testület tagjai megismerhessék a leírtakat, és az alapján tudnának felelősségteljesen dönteni a leendő építkezés további sorsáról.

Cséti Attila polgármester: A rendezési terv hiányában meg vannak azok a szabályok, amely alapján az építési hatóság eljár. Tudomása szerint a karcagi építési hatóság is az alapján jár el, amikor kiadja az építési engedélyt.

Dr. Séllei Ilona: A kiadott építési engedély jelenleg nem építési engedély, mivel nem emelkedett jogerőre, fellebbezésre került. A fellebbezés kapcsán a másodfokú döntési szerv bele fog ütközni a rendezési terv hiányába. Azért fog beleütközni, mert Berekfürdön nem lehet arra hivatkozni, hogy a rendezési terv nem engedi meg a fürdő területén a 7 méter magas épület építését. Ha lenne ilyen terv, vélhetőleg nem engedte volna meg. Így a képviselő-testületre van bízva annak elbírálása, hogy egy oda nem illő, nagyságában, külsejében, közelségében, részben az embereket zavaró épület fennmaradhat. Ez az épület 50 év múlva is ott fog állni. Ha lenne egy rendezési terv, akkor ez az épület nem épülhetne meg, nem kaphatna fennmaradási engedélyt. A fennmaradási engedély kérdésében a képviselő-testület fog dönteni. Ha a fennmaradási engedély kiadását javasolják, akkor a másodfokú hatóság és az építési hatóság nem fog tudni mit tenni, kivéve, ha akad egy olyan szakhatóság, amelyik tiltakozik az építkezés ellen. A képviselő-testület érdekkörébe kerül át az építés eldöntése, kivéve, ha a szakhatóságok az építkezést nem fogják engedélyezni. Felhívja a képviselők figyelmét a fokozott felelősségre, mivel ezt az épületet kell néznie az utódaiknak is. Ezt az épületet kell nézni a medencéből, szagolni az ételszagot, mert van valaki, aki önkényesen, mindenféle előzetes hozzájárulás nélkül elkezdte építeni és most legalizálni akarja. Érdekkör van mögötte, mert senki sem merte volna megtenni, hogy mindenféle előzetes terv nélkül, teljesen más irányban elhelyezve, más nagyságú épületet elkezdjen építeni. Nem hiszi, hogy ezt bárki meg merte volna tenni, ha mögötte valamilyen érdekkör nem húzódik.

Hogyan juthat be a kapun teherautóval, ha nem valakinek az engedélyével megy be. Bevihette az építőanyagot, elkezdhetette az építkezést. Milyen eljárás ez?

Cséti Attila polgármester: Az ülés előtt kiosztásra került két jegyzőkönyv, mely munkaközi anyag. A napirendi pontnál kéri figyelembe venni.

Zárug Péter Farkas: A Búzavirág utca mögötti terület fásításával kapcsolatosan, mint ingatlannal rendelkező kéri, hogy valamilyen szempontokat érvényesítsenek. Legyen egy terv része, hiszen hallja, hogy ott árok, szervíz út lett volna. Nehogy utána a fák kivágásra kerüljenek, vagy pont a lakóknak okozzon problémát. Szerették volna megvásárolni a területet a lakók.

Cséti Attila polgármester: A Berek Beruházó Kht. vezetője is Búzavirág utcai lakos, így ő is érintett a fásításban. Figyelembe fogja venni az utca lakóinak érdekeit és kéréseit.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Korábban volt erről egy jól átgondolt döntés. A telkek végén lett volna egy talajvíz levezető árok, mellette egy szervíz út, amely az erdő megközelíthetősége miatt volt fontos. A szervíz út és az erdő közötti rész lett volna rokon fákkal beültetve. Ő csak megragadva az alkalmat kérte a fásítást, a korábbi határozatnak megfelelően. Nem fenyegeti az a veszély, hogy az elültetett fát később kivágják.

Selmeci Tamás: 15 éve dolgozott az építésügyben. Nem ismeri a részleteket. Úgy tudja, hogy építési engedély van az építkezésre. Hogy az jogerőssé vált-e abban bizonytalan. Némi tévedés van. Ha jogerős építési engedély nélkül folyik egy építkezés, amit leállítottak. A folytatásához nem elég a képviselő-testület döntése. Előlről fog kezdődni az egész ügy. Nem a képviselő-testület engedélyezi, hanem az építési hatóság, amely meghallgathatja a testületet is. Bevonásra kerülnek a szakhatóságok is a hozzájárulásuk alapján fog a hatóság dönteni.

Amikor megengedték egy ilyen funkciójú épület építését a fürdő területén, számba vették, hogy kell-e vagy nem kell. Mint berekfürdői lakos, kétségei vannak, hogy kellett-e vagy sem. Vannak régóta felvázolt építési tervek. Nem szeretné, ha a fürdő helyét átvenné a vendéglátós szolgáltatás.

Az építési hatóság kezében van a döntés.

Cséti Attila polgármester: Van-e még valakinek kérdése, észrevétele?
Nincs. Áttér a második napirendi pontra.

2. Napirendi pont: Beszámoló a két ülés között történt főbb eseményekről.

Cséti Attila polgármester: Az elmúlt testületi ülés óta főleg turisztikai irányú események voltak.

A kiállítási szezon előtt egy szolgáltatói-vállalkozói fórum előtt kerültek meghatározásra TDM keretén belül, hogy Berekfürdő és a berekfürdői vállalkozások hol, milyen kiállításokon és rendezvényeken vesznek részt. Ezek közül a Miskolci Kocsonya Fesztiválon vettek részt egy standdal, melyet a rendező ingyenesen bocsátott Berekfürdő rendelkezésére, mely február 20-22. között volt.

A Tisza-tavi Régióval közösen vettek részt az Utazás Kiállításon február 26-tól március 1-ig.

Szintén a Tisza-tavi Régióval voltak Pécsen március 6-8-án Berekfürdőt a Szivek Szálloda igazgatója, Varga Zsolt képviselte. A kaposvári kiállításon pedig a prospektusok voltak kitéve. Ugyanezen a hétvégén Svédországban volt egészség kiállítás, melynek az anyaga kiosztásra került. Cserkeszőlővel közösen végzik ezt a projektet. A két települést a Cserkeszőlői fürdő igazgatója képviselte.

Március 5-én a Szivek Szállodában volt az Államigazgatási Hivatal szervezetinek a konferenciája, mely a jegyző asszony révén jöhetett létre.

Március 6-án volt a nyugdíjas klub nőnapja. Berekfürdön két nyugdíjas klub működik. Mind a két nyugdíjas klub tagjai kaptak egy-egy cserép virágot.

Március 12-15-ig a Művelődési Házban kerül megrendezésre a Nemzetközi Sakkverseny.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Nincs. Átadja a szót Potornainé Szűcs Katalin jegyző asszonynak a következő napirendi pont ismertetésére.

3. Napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Megemlíti, hogy február 24-én volt az előző testületi ülés. Az idő rövidsége miatt nagyon sok határozat nem került végrehajtásra. Most is közel 30 napirendi pont van. Joggal tette fel a kérdést a képviselő úr, hogy miért nem ment ki mindenhez írásos anyag. Ő is azt mondja, hogy amihez nem ment ki előterjesztés, az ne kerüljön napirendre, ha korábban nem volt tudomása a képviselőnek arról, hogy napirenden lesz.

Nagyon sok esetben volt rá példa, hogy ad-hoc döntések születnek, ami senkinek sem jó.

Idézi az 1990. évi LXV. törvény 19.§-át, ami a mai ülésen nagyon fontos. A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választók érdekeit.

Áttér a lejárt határidejű határozatokra.

Az első arról szól, hogy Berek-Víz Kft. Dr. Mosonyi Csaba ügyvéddel készítse el a tulajdoni viszonyok rendezéséhez szükséges okiratokat az adott létesítményekre. Javasolja március 31-ére módosítani a határozat határidejét.

Még a határozatok kivonatait is most kapták meg az érintettek.

Cséti Attila polgármester: Egyetért a javaslattal. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**57/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 48/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület a bérlemények tulajdoni viszonyának rendezéséről szóló 48/2009.(II.24.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy Dr. Mosonyi Csaba ügyvéddel készítsék el a tulajdoni viszonyok rendezéséhez szükséges okiratokat az adott létesítményekre.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**

4) Képviselő-testület tagjai

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A következő határozat a gyógyászat megoldásáról szól, melynek határideje szintén a mai ülés lett volna. Javasolja a határidő meghosszabbítását 2009. március 31-ére.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

58/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 45/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület a gyógyászat megoldásáról szóló 45/2009. (II.24.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a Berek-Víz Kft. a háziorvossal egyeztetve, megállapodás alapján az Orvosi Rendelőben (Berekfürdő, Berek tér 11.) oldja meg a reumatológiai orvosi helyiség kialakítását.

A képviselő-testület megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy TB pénztár és a kádas fürdő kialakítása ügyében készítsen részletes kimutatást és alternatívákat.

Felelős: Oros István ügyvezető igazgató
Határidő: 2009. március 31.

Erről értesülnek:

- 1) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A következő a bérlemények bérleti díjaira vonatkozik, amely a képviselőkre vonatkozott, hogy akinek javaslata van a bérleti díjak számítására vonatkozóan, az tegye meg. Nem érkezett egyetlen javaslat sem. Kompletten fogják ezt tárgyalni március 31-én, ezért javasolja a határidő meghosszabbítását 2009. március 31-re.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

59/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 49/2009.(II.24.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület a bérlemények bérleti díjairól szóló 49/2009.(II.24.) sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a képviselőket, hogy a bérleti díjak számításának módjairól az esetleges javaslataikat adják le.

Felelős: Cséti Attila polgármester
Határidő: következő testületi ülés

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A B-B Partner Kft. beruházása ma tárgyalásra kerül.

A következő határozat a Móricz Zsigmond utca páros számú oldalán lévő fasor kérdése. 2008. december 17-i döntés. Kustár Péter környezetgazdálkodási mérnök véleményét elfogadva a képviselő-testület nem javasolta a

fák kivágását. A lakók fellebbeztek az Államigazgatási Hivatalhoz. Dupla munkát végeztek 2008. december 17-én, mivel a testület is döntött, valamint ő is hozott jegyzőként egy határozatot a testület javaslatára. A jegyzői határozatot az Államigazgatási Hivatal megsemmisítette, és a testület határozatot hagyta jóvá. Mostantól azonban jegyzői hatáskör.

A rendezvények szervezése napirend pont lesz.

Agócs Zoltán vállalkozóval a szerződés megkötésre került, ugyanúgy a Nagyunsági Környezetvédelmi Kft-vel. Tóth Györgyné bérleti díj meghosszabbítása megkötésre került.

Szőllősi-Gyűjtő Tímea és férje telekvásárlás iránti kérelmében határidő hosszabbítást kér március 31-ig.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**60/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 380/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület Szőllősi-Gyűjtő Tímea és férje telekvásárlás iránti kérelméről szóló 380/2008.(XII.17.) sz. határozat határidejét 2009. március 31-re módosítja.

Erről értesülnek:

- 1) Szőllősi-Gyűjtő Tímea és férje**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nagy Katalin telekvásárlására is március 31-i határidő hosszabbítást kér.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**61/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 383/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület Nagy Katalin kérelméről szóló 383/2008.(XII.17.) sz. határozat határidejét 2009. március 31-re módosítja.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. március 31.

Erről értesülnek:

- 1) Nagy Katalin Berekfürdő, Búzavirág u. 2.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Jobbágy Krisztina és Emödi Sándor telekvásárlásában is határidő hosszabbítást javasol 2009. március 31-re.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**62/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 384/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület Jobbágy Krisztina és Emódi Sándor telekvásárlás iránti kérelméről szóló 384/2008.(XII.17.) sz. határozat határidejét 2009. március 31-re módosítja.

Felelős: Cséti Attila polgármester
Határidő: 2009. március 31.

Erről értesülnek:

- 1) Jobbágy Krisztina és Emódi Sándor Berekfürdő, Veres Péter u. 41.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A következő a Dorka Donát és Dorkáné Kirják Éva Nauzika telekvásárlása, mely rendezésre került.

Nagy Szilvia azonban a döntés ellenére sem a telekre, sem az első lakáshoz jutók támogatására nem tart igényt, ezért kéri ezeknek a határozatoknak a visszavonását.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja 386/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat visszavonását. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

63/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 386/2009.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat visszavonásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagy Szilvia telekvásárlás iránti kérelméről szóló 386/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozatát visszavonja, mivel a kérelmező nem tart a telekre igényt.

Erről értesülnek:

- 1) Nagy Szilvia Berekfürdő, Kunhalom u. 26.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja 387/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat visszavonását. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

64/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 387/2009.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat visszavonásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagy Szilvia első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 387/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozatát visszavonja, mivel a kérelmező nem tart a telekre igényt.

Erről értesülnek:

- 1) Nagy Szilvia Berekfürdő, Kunhalom u. 26.**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Volt egy határozat, mely arról szólt, hogy a Polgármesteri Hivatal és a Berek-Víz Kft. állítson össze egy szakmai anyagot, amely egy későbbi teljes körű és valósághű gazdasági átvilágítás

alapja lehet. Egyeztetett Kocsis Veronikával és Harmati Péterrel. Június 30-ra tudnák ezt az anyagot elkészíteni. Illetve kérik a határozat tartalmának pontosítását, mert nem tudják, hogy konkrétan mi a feladatuk.

Szabics József képviselő: Ezt ő kezdeményezte, két oldalban le van gépelve.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Akkor ez a melléklete a határozatnak.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a határozat módosítására tett javaslatot. Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**65/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a 333/2008.(XI.25.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szakmai anyag összeállításáról szóló 333/2008.(XI.25.) sz. Önkorm. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármesteri Hivatalt és a Berek-Víz Kft-t, hogy a melléklet alapján állítson össze egy szakmai anyagot, amely egy későbbi teljes körű és valóságghú gazdasági átvilágítás alapja lehet.

**Felelős: a Polgármesteri Hivatal részéről Kocsis Veronika
a Berek-Víz Kft. részéről Harmati Péter
Határidő: 2009. június 30.**

Erről értesülnek:

- 1) Polgármesteri Hivatal**
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nincs több lejárt határidejű határozat.

Cséti Attila polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele?
Nincs. Áttér a 4. napirendi pontra. Megadja a szót Potornainé Szűcs Katalin jegyzőnek.

4. Napirendi pont: Előterjesztés a szociális igazgatásról és az egyes szociális ellátások helyi szabályozásáról.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Teljesen új rendeleti javaslatot készítettek, mely a törvénynek és a helyi szabályozásnak megfelelően került kidolgozásra.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Tételesen átnézte a régi, egységes szerkezetű anyagot. Jól átlátható, összedolgozott, egyértelmű.

A temetési segélynél a 11.§ (6) bekezdését pontosítaná. Mivel a temetési segély összege is pontosításra került, ezért nem javasolja, hogy a (6) bekezdésben ismét a helyben szokásos temetési költségre hivatkozzanak. Javaslat: A temetési segély összege indokolt esetben, külön elbírálással elérheti a nyugdíjminimum 200%-át is. Ennél többet nem javasol megállapítani, mivel e felett már ott a köztemetés lehetősége.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A letelepedési támogatás megszűnését javasolják, mivel nem érte el a célját.

Egri Antal alpolgármester távozott az ülésről.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a módosítás elfogadását.
Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Van-e még valakinek észrevétele, módosító javaslata?

Nincs.

Szavazásra bocsátja a módosított előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosított előterjesztést 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő rendeletet alkotta:

6/2009.(III.10.) sz. Önkorm. rendelet
a szociális igazgatásról és az egyes szociális ellátások helyi szabályozásáról.
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót Potornainé Szűcs Katalin jegyző asszonynak.

5. Napirendi pont: Előterjesztés a gyermekvédelem helyi rendszeréről.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Korábban együtt volt a szociális rendelettel a gyermekek támogatása. Ezt most külön szedték. Pótlásra került az a hiányosság, hogy nem voltak kérelem nyomtatványok. Rendezésre került a bejáró gyerekek bérlettámogatása is.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Szükséges volt annak a törlése, hogy jövedelemtől függetlenül egy alkalommal bárki részesülhet rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban. Az is megnyugtató, hogy az összege pontosításra került, gyermekenként a nyugdíjminimum 30%-a. Ezt jobbnak tartja, mint a korábbit. Elfogadásra javasolja.

Cséti Attila polgármester: Van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Nincs.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

7/2009.(III.10.) sz. Önkorm. rendelet
a gyermekvédelem helyi rendszeréről.
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. Napirendi pont: Előterjesztés a Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítására.

Cséti Attila polgármester: Igazgató úr kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni?

Székely László képviselő, iskolaigazgató: A február 10-i testületi ülésen volt szó az alapító okirat módosításáról. Azóta a jegyző asszonnyal, illetve a szakértői bizottsággal egyeztettek, és ez alapján a berekfürdői lakóhellyel rendelkező, integrálható, enyhén értelmi fogyatékos gyermekeket is bevették, maximum két főt. Ez bármikor módosítható. Ha ennél több gyermek lenne Berekfürdön, akkor több órában kellene megvalósítani a szakember foglalkoztatást.

Cséti Attila polgármester: Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Nincs.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda (5309 Berekfürdő, IV. Béla király út 1.) Alapító Okiratát az alábbi záradékkal látja el:

A Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda (5309 Berekfürdő, IV. Béla király út 1.) vállalja, hogy a berekfürdői lakóhellyel rendelkező, integrálható, enyhén értelmi fogyatékos gyermekek (maximum 2 fő) nevelését-oktatását ellátja.

Felelős: Székely László iskolaigazgató

Erről értesülnek:

- 1) Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Pedagógiai Intézet 5000 Szolnok, Mária út 19.**
- 2) Székely László iskolaigazgató, Veress Zoltán Általános Iskola és Óvoda Berekfürdő, IV. Béla király út 1.**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Cséti Attila polgármester**
- 5) Képviselő-testület tagjai**

7. Napirendi pont: Estike, Vadgalamb és Árvácska utca aszfaltozása pályázati forrásból.

Cséti Attila polgármester: Az írásos előterjesztés kiküldésre került. Van-e valakinek kérdése?

Perge József képviselő: 2008. évben készült egy hasonló pályázathoz egy ütemterv a Kemping utca, Kunhalom utca, Fodor József utca, Tulipán utca stb. aszfaltozására. A terv kész is van, így az a költség sincs. Ha ezt az előterjesztést támogatják, akkor azt a határozatot rúgják fel, amely szerint az üdülőterületeken akkor lesz aszfaltozás, ha az adott utcák idegenforgalmi adó befizetése elér egy szintet. Javasolja, hogy ha a pályázat kiírásra kerül, és 10%-os önrésszel valóban megvalósítható, akkor a tavalyi határozatnak megfelelő tervvel pályázzanak. Sokkal nagyobb az ott lévő állandó lakosok és üdülők száma és a forgalom, mint ebben a három utcában.

Cséti Attila polgármester: A határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat költségvetését nem terheli az aszfaltozás. A Vadgalamb utca bevonható a pályázatba, mint gyűjtőút, és ott nincsenek üdülők sem, akikre vonatkoztatni lehetne az idegenforgalmi adó visszatérítést. Nem szabad kihagyni ezt a pályázati lehetőséget azon a részen, ahol indokolt is lenne az ott lévő két nagy vendégfogadó miatt. A vállalkozók vállalták a 10% önrész befizetését.

Molnár János képviselő: Az előterjesztésben benne van, hogy előzetes kistérségi egyeztetések során kapott információt. Lehet tudni, hogy mekkora ez az összeg?

Cséti Attila polgármester: Még nem. A kistérségi referens tájékoztatta arról, hogy mivel tavaly nem nyertek a pályázaton, így ebben az évben nagy valószínűséggel számíthatnak pályázati pénzre. Ha a pályázat kiírásra kerül, akkor úgy is vissza kell hozni az összes utca aszfaltozását, hiszen akkor fogják tudni, hogy mekkora összegre lehet pályázni. Biztos benne, hogy az összes utca nem fog bele férni. Most arról kell döntenie, hogy belevessz-e ezt a három utcát a pályázatba.

Molnár János képviselő: Amikor megalakult a testület, akkor még működött a Beruházási Bizottság. A bizottság alaposan áttekintette Berekfürdő utcáinak állapotát. Melyik aszfaltos, melyik útalapból nincs semmi. Ő is inkább azt támogatja, hogy fontossági sorrend alapján, amelyik fontosabb, azt vegyék előre. Ha belefér, nagyon helyes. De azt venné előre, mivel állandó lakosok lakta területen nagyon régen volt aszfaltozás, és fontos is lenne. Több határozat volt aszfaltozásra, ami pénzühiányra hivatkozásra nem készült el. Nem utasítaná el, de azt előbbre sorolná.

Cséti Attila polgármester: Egyetért Molnár János képviselő észrevételével. Ahogy mondta, amikor a pályázat kiírásra kerül, visszakerül az összes utca ügye a testület elé, a rendelkezésre álló összeg meghatározásával.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Akkor pályáznak sikeresen, ha több tervük van. Támogatja, hogy készíttessék el a tervet. Általában, ha már kiírják a pályázatot, nincs idő a tervet elkészíttetni.

Perge József képviselő: Jól értette, hogy ez az önkormányzatnak nem kerül pénzébe?

Cséti Attila polgármester: 10%-os önrésszel lesz egy ilyen pályázat, és ezt a 10%-ot az üdülők kifizetik.

Perge József képviselő: Akkor nem kerül egy fillérbe sem. Akkor a vállalkozók adják össze a pénzt a tervre. Az előterjesztésben az áll, hogy be is lesz adva a pályázat.

Székely László képviselő: Mennyibe kerül a terv?

Perge József képviselő: A nagy elkerülő úté kb. 200.000 Ft volt.

Cséti Attila polgármester: Akkor arányosítva 50-60.000 Ft lehet.

Szabics József képviselő: A másikonál az a gond, hogy az önrészt vállalni kell.

Molnár János képviselő: Igen, viszont az elfogadott költségvetésben elég nagy összeg van betervezve aszfaltozásra.

Cséti Attila polgármester: 12 millió Ft.

Molnár János képviselő: Az bevonható önrészként. Most van esély. Később nem lesz. Az üdülőrészen az idegenforgalmi adó visszaforgatható aszfaltozásra.
A határozat szerint mégis van költség, hiszen a Vállalkozásfejlesztési Iroda készíti el. Ez legalább a munkabérbe kerül.

Szabics József képviselő: Saját emberek.

Molnár János képviselő: Úgy tudja támogatni, ha először az állandó lakosok által lakott területet aszfaltozzák le.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Fogadják el a határozati javaslatot, készíttessék el a tervet.

Cséti Attila polgármester: Úgy módosítja a határozati javaslatot, hogy a pályázati összeg függvényében kerüljön vissza a képviselő-testület elé.

Molnár János képviselő: A terv készítése 50-60.000 Ft-ba kerül. Egyetért Dr. Kenyeres Imrével, hogy tervnek lenni kell, ne a pályázat kiírásakor kelljen kapkodni. Nem nagyon van más lehetőség, max. 60.000 Ft-ot a tartalék terhére ezeknek az utcáknak a tervezésére szánjanak rá. Nem tudja, hogy hány évig érvényes a terv, de 3 évig biztosan. Amikor a pályázat kiírásra kerül, akkor döntsenek róla, hogy mit adnak be, milyen sorrendben kívánják megvalósítani az aszfaltozást.

Perge József képviselő: Javasolja, hogy az 1. mondat végéig fogadják el a határozati javaslatot. Készüljön el a terv, és ha a pályázat kiírásra kerül, akkor kerüljön újra a testület elé.

Cséti Attila polgármester: Függetlenül attól, hogy mennyibe kerül a terv?

Perge József képviselő: 2-3 árajánlat alapján már ki lehet választani a legkedvezőbbet, és 2010. halasztott fizetéssel.

Kovács Sándor ügyvezető: Állandó probléma a kátyúzás kérdése. Amíg nem lesz az út leaszfaltozva, addig folyamatosan kátyúzni kell, ami újabb kiadás.

Szabics József képviselő: Ő is javasolja, hogy készüljön el a terv. Hogy mit nyújtanak be, az a pályázati kiírás függvénye lesz.

Cséti Attila polgármester: Előterjesztőként módosítja a határozati javaslatot. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a Berekfürdő Estike, Vadgalamb és Árvácska utcák aszfaltozására vonatkozó terveket készíttesse el, halasztott idejű (2010. augusztus) fizetéssel.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

67/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

Estike, Vadgalamb és Árvácska utcák aszfaltozásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület megbízza Cséti Attila polgármestert, hogy a Berekfürdő Estike, Vadgalamb és Árvácska utcák aszfaltozására vonatkozó terveket készíttesse el, halasztott idejű (2010. augusztus) fizetéssel.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. március 20.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**
- 4) Polgármesteri Hivatal**

8. Napirendi pont: Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározása.

Cséti Attila polgármester: Folyamatban van a rendezési terv. Annyiban módosítaná a határozati javaslatot, hogy nem falusias lakóövezet, hanem kertvárosias lakóövezet. Elnézte a készülő rendezési terv jelkulcsát.

Az építési hatóság kér egy ilyen nyilatkozatot a képviselő-testülettől. Kérdés, észrevétel van-e?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A rendezési terv meglétéig semmiféle építkezés megkezdését nem támogatja. Az előző testületet mindig támadták, hogy nincs rendezési terv. Már eltelt két év, és még mindig nincs rendezési terv.

Molnár János képviselő: Mi a különbség a falusias és a kertvárosias lakóövezet között?

Cséti Attila polgármester: Az OTÉK-ban van meghatározva. Beépítési %-ban, építmény magasságban, zöldfelület arányban van különbség. Már erről döntöttek korábban. Amikor a rendezési tervet egy körben megtárgyalták, úgy döntött a testület, hogy az itt lévő Tó, Kócsag, Szivárvány utcákat kertvárosias lakóövezetbe sorolja. Erről meg van a dokumentum, de mivel nem jogerős, ezért kéri az építési hatóság, hogy vagy minden egyes lakóház építéséhez külön-külön járuljon hozzá a képviselő-testület, és ezzel hátráltatja a magánszemélyek építkezését, vagy hoz egy határozatot, ami a rendezési terv elfogadásáig erre a területre érvényes.

Molnár János képviselő: Évekkel ezelőtt volt, legalább 4 éve, amikor különböző szintű és fajtájú rendezési tervet bemutatnak a testületnek. Azóta húzódik az elfogadása. Nem tudja, hogy hol tart a dolog. Most annak a megerősítése lenne.

Cséti Attila polgármester: Így van.

Molnár János képviselő: Mikorra várható a rendezési terv hatályba lépése?

Cséti Attila polgármester: A rendezési terv holnap vagy holnapután kerül a területi főépítész elé jóváhagyásra. Neki 30 napos határideje van a jóváhagyásra. Utána kerül vissza a képviselő-testület elé elfogadásra. Most szakmai véleményezés van. Módosításait, kiegészítéseit a főépítész már megtette.

Molnár János képviselő: Akkor 2-3 hónap múlva kerül a testület elé. Hány épület van, amit érinthet?

Cséti Attila polgármester: Tizenvalahány telket adtak el.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Most kérnek először illet. A beépítési kötelezettség körül valami nem stimmel. Molnár János most építkezik. Tőle kértek illetet?

Molnár János képviselő: Nem. Az más terület.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Erről van szó. Az más terület, beépítésre szánt terület, ez is, de külön eljárással. Erre gondolni kellett volna, amikor a telket értékesítették.

Cséti Attila polgármester: Vagy rendezési terv alapján határozzák meg az ingatlanokra építendő épület fajtáját, méretét, paramétereit. Amennyiben nincs rendezési terv, akkor az illeszkedés szabályai az irányadók. Ez a terület a korábbi testület által is megerősítetten kertvárosias lakóövezetbe van sorolva, míg a másik terület a Pávai Vajna utca felől üdülőterületként van besorolva. Az illeszkedés szabályai így nem alkalmazhatók. Ahhoz, hogy bárki építhessen, szükséges ez a nyilatkozat. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Selmeci Tamás: A már meglévő két ház is kertvárosias.

Perge József képviselő: Az épületek magassága valahol meg van határozva, hogy mekkora lehet. Jó lenne, ha a magasság meg lenne határozva. A beépítés %-át mennyiben módosítja, a meglévő lakóövezethez viszonyítva?

Cséti Attila polgármester: A jelenlegi lakóövezet is kertvárosias. Ugyanaz a beépítési % és a magasság.

Selmeci Tamás: Egy szint + tetőtér.

Cséti Attila polgármester: Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül, elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

68/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

Tó, Kócsag, Szivárvány utcák beépítési előírásainak meghatározásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Berekfürdő Tó, Kócsag, Szivárvány utcák lakótelkeire az alábbi beépítési előírást határozza meg:

1. Telek beépítése oldalhatáron álló
2. Terület besorolása kertvárosias lakóövezet
3. Egyéb előírások a mindenkor hatályos OTÉK szerint

Felelős: Cséti Attila polgármester

Érvényesség: Településrendezési Terv elfogadása

Erről értesülnek:

- 1) Karcag Városi Önkormányzat Építési- és Műszaki Iroda Karcag, Kossuth tér 1.
- 2) Cséti Attila polgármester
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 4) Képviselő-testület tagjai
- 5) Polgármesteri Hivatal

9. Napirendi pont: Előterjesztés a Kemping területén apartmanházak építésére.

Cséti Attila polgármester: Az előterjesztés kiküldésre került. Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Erről már egy korábbi testületi ülésen szó esett, most keretbe lett foglalva.

Szabics József képviselő: Ő kapott egy korábbi vázlatot. 10-15 pontban tett módosító javaslatot. Pl. hogy a házak ne egymással szemben legyenek, belső elrendezésre vonatkozóan stb. Ezek beépültek a tervezetbe. Fontos volna, hogy takarékoskodjanak a hellyel, minél közelebb legyen a kerítéshez. Csak az építés, a karbantartás szempontjából kell valamennyi távolságot tartani.

Cséti Attila polgármester: Az épületek azért vannak szemben egymással, hogy minimális helyet foglaljanak el, illetve a közmű bekötések egy gerincvezetékéről megoldhatók. A vizesblokk felőli részen akkor nem maradna hely a lakókocsiknak.

Perge József képviselő: A Kemping utca felől a régi Kemping bejáratnál meg van hagyva a régi épület. Az volt régen a Tiszatour kemping recepciója. Célszerű-e megtartani? Illetve mellette van egy alpesi épület. Az öt épületből, ha 1-2 áthelyezhető lenne oda, akkor több hely maradna a lakókocsiknak. A kerítés melletti rész soha nem kellett a kemping lakóknak. Javasolja a tervezőnek, hogy az árnyékoló ne pergola legyen, hanem valamilyen olyan tetőszerkezet, ami árnyékot ad.

Szabics József képviselő: Polikarbonátot javasol.

Perge József képviselő: Attól tart, hogy rajta fognak járkálni az emberek.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Próbálják egy sorba elhelyezni az épületeket. Ne szembe legyenek. Egy ilyen beruházást ne az határozza meg, hogy a vezetékekre könnyebb rákötni. Esztétikailag, a vendégek kényelmére kell figyelni.

Molnár János képviselő: Mindenképpen érdemes vele foglalkozni. Elég konkrét terv javaslat került kiküldésre. Fontosnak tartja, hogy egy ilyen beruházás úgy készüljön el, hogy az megtérüljön, aztán pedig pénzt hozzon a fürdőnek, ezáltal az önkormányzatnak. De ne ez legyen a legfontosabb szempont. Átgondolná, hogy hol helyezkedjenek el ezek a faházak. Hány darab legyen. Egyetért azzal, hogy ne alakítsanak ki egy kis lakótelepi környezetet. Berekfürdőnek az egy óriási lehetősége és egy nagy öröksége, amit meg kell tartani és tovább kell vinni, hogy a fürdő nagyon tágas területen van, nagyon sok zöldfelülete van, nagyon jól el vannak különítve a fürdési részek, a gyógyfürdő, az uszoda, illetve ahol a gyerekek játszhatnak, kivéve a most félig kész Matula csárdát, minden étkező elég távol van tőle. Ne akarják egy tömbbe vonni. A szabadban érezze magát az, aki eljön ide. Amíg van tér, ne korlátozzák saját magukat.

Cséti Attila polgármester: Az a kérdés, hogy egyáltalán foglalkozzanak-e vele? Ha igen, akkor a következő testületi ülésre vissza fog kerülni.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztést 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**69/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
Kemping területén apartmanházak építése.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Cséti Attila polgármestert, hogy dolgozza ki a Kemping területén 10 db apartmanház építésének módozatát. Az előterjesztésben kerüljön meghatározásra az építendő apartmanok mérete, elosztása, szerkezeti kialakítása. Tegyen javaslatot az épületek elhelyezésére, közművekkel való ellátására. Mellékelje a várható költségeket és csatolja be a megtérülési számítást (cash-flow). Az előterjesztés elkészítésekor vegye figyelembe a képviselő-testület, valamint a Berek-Víz Kft. észrevételeit, javaslatait. Dolgozza ki a finanszírozás módját.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. március 31.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

10. Napirendi pont: Előterjesztés a B-B Partner Kft. beruházására.

Cséti Attila polgármester: Az anyagot most kapta meg a képviselő-testület. Vitára bocsátja az előterjesztést. Megkérdezi, hogy az érintett zárt vagy nyílt ülésen kívánja tárgyalatni az ügyét?

Bartha Katalin: Nyílt ülést kér.

Molnár János képviselő: Amit az előző ülésen felvetett, az most látható a terven. A medencétől hátrébb helyezné el, hogy maradjon tér. Elég nehéz így papíron, az asztal mellett eldönteni. Ha a testület elfogadja, akkor kint a helyszínen meg kellene nézni a pontos helyét.

Székel László képviselő: Az épület ugyanolyan jellegű lenne, mint a korábbi épület, hogy a székek kihelyezésre kerülnének?

Bartha Katalin: Bemutatja a tervezőt.

Vadász Lajos: Örömmel jött el Berekfürdőre. Komoly kötődése van Berekfürdőhöz.

Január első hetében kereste meg a Kft. ügyvezetője, hogy segítsen abban, hogy az önkormányzat által kiírt pályázatnak megfelelően, a korábbi büfé elbontását követően készítsen egy dokumentációt az új épületről. Törekedett arra, hogy a korábbi méretben helyezze el az épületet. Helyszíni bejárás után megbizonyosodott róla, hogy az épület 15 x 6,5 méteres volt. Arra a helyre kerüljön egy ideiglenes jelleggel működő, büfé jellegű építmény. Az első terv arra volt jó, hogy vitát gerjesszen. A legutóbbi ülést követően, az akkori javaslatok alapján háromfajta vázrajzot készítettek, ugyanannak az alaprajznak a felhasználásával. Ugyanaz az alaprajz a funkcióhoz szükséges. Valamennyi szakhatósággal véleményeztette. Csinált több variációt is az alaprajzra. A színes másolatait körbeadja azzal a pontosítással, hogy az Észak-nyugat dél-keleti irányú az épület homlokzata. 7 méterre van a medencétől, pont annyira, mint az előző épület volt. Megpróbálta meghagyni a közlekedő sávot az iker medence és az uszoda között. Nyeregterülettel fedte az épületet. Van mód bizonyos módosításra, vagy épület eltolásra, de nem sok. Beszerezte a fürdő területére vonatkozó geodéziai és közmű térképet, amely arra vonatkozik, hogy a volt épület mellett lévő gépházról milyen gépészeti alapsövények húzódnak. Az épület eltolásánál erre figyelemmel kell lenni. Hiszen ha ráépítenek a vezetékekre, akkor azt ki kell váltani, ami többletköltséggel jár. A gépházról bizonyos távolságot be kell tartani.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Összefoglalja az eddigieket. Oros István igazgató meghatalmazást kapott, hogy ebben az ügyben tárgyaljon Bartha Katalin ügyvezető igazgatóval. A feladatának eleget tett. Ez alapján a testület elé került az előző ülésen egy terv, amivel a testület nem értett egyet. Az újabb határozat alapján háromféle terv készült. A harmas variáció tetszik neki, kéri a testületnek megfontolni. Az elsőnél túl nagy a tető, a másodiknál a tűzfal hiányzik, de az sem lenne jó, ha beépítené. A testület határozott úgy, hogy a korábbi épület helyére épüljön, közben felvetődött az is, hogy hátrébb helyezkedjen el. Meg van elégedve a tervekkel, a harmadik variációt javasolja elfogadni.

Cséti Attila polgármester: Mint építész tenne javaslatot. Három különféle tájegységre jellemző épületet lehet látni. A nagykalapos az őrségi építészet jellemzője, a 3. a palóc terület jellegzetessége. Az alföldre a 2. verzió jellemző. A vállalkozótól azt kérték, hogy hozzon három variációt. Ennek eleget is tett.

A helyszínrajzot hiányolta a beadott anyagból. A régi épület helyére épülne. A régi épület sarka 1,1 méterre van a medencétől. A jelenleg megépült épület 4,75 méterre van a medencétől. Nem tudja, hogy hogyan lehet félni a közművektől, de ezt az épületet is hátrébb kellene vinni 4,75 méterre.

Vadász Lajos: Ő egy régi geodéziai térképből dolgozott. Az elv az volt, hogy a sétatérre, mint szélső falra építsék fel. A másik terven jól lehet látni, hogy a gépházról a PVC cső hol húzódik. 2-3 méterre el lehet tolni, úgy, hogy nem kell közművet kiváltani. De ha leáznak, akkor fogják megtudni, hogy ténylegesen van-e ott valami, vagy sem. Magát az épületet hátrébb lehet vinni, ami se a kereskedők, se az önkormányzat érdekeit nem érinti.

Cséti Attila polgármester: Az a probléma, hogy nyáron elég sokan vannak, és az épület előtt nem lehet eljárni. Hátrébb kellene tolni az épületet, és akkor előtte lenne olyan terület, ahová ki lehet tenni a székeket.

Bartha Katalin: Ez egy régi igénye. 2-3 méterrel hátrébb menni, természetesen jó.

Molnár János képviselő: Szeretné minél hátrébb tolni az épületet a medencék vonalától a panzió felé. Lehetnek ott közművek. De a járdán közlekedők zavarják. Annyira hátrébb kell tolni, hogy ez ne legyen probléma. Meg kell nézni a közműveket, és inkább ki kell váltani, meg kell nézni, hogy az mennyibe kerülne, csak hogy elkerüljék a zavaró körülményeket. Semmiképpen sem a régi helyére épüljön az épület.

Oros István ügyvezető igazgató: A 3. verzió tetszik neki a legjobban. Nem lehet jó megoldást csinálni annak a síknak a meghatározásában, mivel a Matula egyeztetése kapcsán is azt javasolta, hogy a gépház síkját tekintsék irányadónak. Nem tudják most a Matula sorsát, annak is van egy homlokzati síkja. Most meg van a lehetőség arra, hogy pontosan kijelöljék az épületet. A közművek kiválthatók, ha szükséges. Az építtető és az üzemeltető között megoszthatók a költségek.

Szabics József képviselő: Csatlakozik ahhoz, hogy minél hátrébb legyen az épület. Ha a többgenerációs medence megvalósulna, akkor az a járda főközlekedéssé fog válni. Egyetért azzal, hogy akkor is kerüljön hátrébb, ha azzal jár, hogy a közműveket ki kell váltani.

Vadász Lajos: A fürdő üzemeltetőjével a helyszínrajz vonatkozásában elég az üzemeltetővel egyeztetni?

Cséti Attila polgármester: Nem. Van egy olyan testületi határozat, hogy a testület fenntartja a jogát az épület pontos kitűzésére, a kivitelező az épület sarokpontjait, magasságát, hajlásszögét mutassa be.

Bartha Katalin: A pályázatban konkrétan meghatározták az elhelyezést. Október 28-án szintén meghatározták az épület helyét, és kötelezték a B-B Partner Kft-t, hogy december 31-ig a műszaki paraméterek alapján nyújtson be látványtervet. A testületi határozatot 1-1,5 hónap múlva kapta meg. A B-B Partner Kft. írt egy levelet a testületnek, hogy látványtervet akkor tud benyújtani, ha meghatározzák a műszaki paramétereket. A következő testületi ülésen, december 17-én a testület az október 28-án hozott határozatát visszavonta, és hozott olyan határozatot, hogy Oros Istvánnal tartsa a kapcsolatot az építkezés kapcsán. A december 17-i ülésre meghívót nem kapott, és az interneten sem tudott utána nézni, mert zárt napirendi pontként kezelték. Oros István neki elképzeléseket mondott. Folyamatosan, írásban, szóban, kérte azt is, hogy határozzák meg, hogy kinek a nevében építhet, kinek a nevében tervezhet. Mind a mai napig erre sem kapott választ. Műszaki paraméterekben most nagyon tudják, hogy mit, hogyan kell, de minél hátrébb legyen az épület. Az utolsó ülésen született egy határozat. A jegyzőkönyvet egy levél mellékeléssel kapta meg, faxon, ugyanis március 2-án még nem volt tudomása arról, hogy az előző testületi ülés mit tűzött ki neki március 10-re feladatként. Megkapta a jegyző asszonytól a napirend teljes anyagát, egy olyan közléssel, hogy nem valószínű, hogy 10-én lesz testületi ülés, lehet, hogy 17-én lesz. A testület megbízta Cséti Attila polgármestert azzal, hogy a B-B Partner Kft-vel a tervezéssel kapcsolatosan vegye fel a kapcsolatot. Nem vette fel a kapcsolatot. Megkérte Oros Istvánt, hogy minél hátrébb tudjanak menni, a testületi határozat ellenére, mivel leszögezték, hogy a régi épület helyére kerüljön. Ők is azt szerették volna, ha minél hátrébb kerüljön az épületet a vendégek érdekében. Kérte, hogy határozzák meg a műszaki paramétereket, hogy a három látványtervet minél hátrábbra tudják tervezni. Ezt a mai napig nem kapta meg. A tervező kért ki ismeretségei révén egy olyan tervet, amin nagyjából rajta vannak a közművek. Próbálta a testületi határozatot végrehajtani, a testület segítségével nélkül. A testület saját magára nézve sem tartotta be a határozatot, hiszen nem határozta meg a műszaki paramétereket. Természetesen hátrébb viszik az épületet ameddig lehet, de nem kellene a határozat alapján, mert nem az van benne meghatározva. Most kiváltják a közműveket. Megint el lehet rajta vitatkozni, engedélyeztetni, egyéb, 1-1,5 hónapig vagy tovább. Utána kötelezik őt, hogy tűzze ki, csináljon egy pálcika házát, amit a fürdő vendégek 3 hónapig, de minimum 1 hónapig nézegethetnek, és eldönthetik, hogy tetszik nekik, vagy nem tetszik.

Cséti Attila polgármester: A zárt ülésről készült jegyzőkönyvet az érintett, tudomása szerint kérésre megkapta. Az, hogy kinek a nevére szóljon az építési engedély, erre hozott a korábbi testületi ülésen egy határozatot a képviselő-testület, melynek határidejét a 3. napirendi pontban meghosszabbított. Kritizálja, hogy a testület hamar dönt bizonyos kérdésekben, és kritizálja, ha megpróbál megfontoltan eljárni. Az egyeztetéssel kapcsolatosan szeretett volna minél szélesebb konszenzust elérni a képviselők között a tárgyi építménnyel kapcsolatosan. Felajánlotta, hogy szívesen segít abban, hogy milyen épületet képzelt el a testület. Ezt a segítséget Önök elutasították.

Bartha Katalin: A testületi határozat egyértelműen azt mondja, hogy a képviselő-testület megbízza Cséti Attila polgármestert, hogy a tervezéssel kapcsolatosan vegye fel a B-B Partner Kft-vel a kapcsolatot. Nem segítséget kért a tervezéshez, hanem műszaki paramétereket kért október 28-a óta, hogy meg tudja terveztetni azt az épületet, amit a testület elképzelt. Október 28-a óta teszi fel azt a kérdést is, hogy a terv kinek a nevére szólhat.

Ennek az eldöntése a következő testületi ülésre el van napolva. Ha az önkormányzat nevére épített, akkor is kifizeti előre. A bérleti díjat 25.000 Ft/m²-ben már meghatározták úgy, hogy még azt sem tudják, hogy kinek a nevére tervezhető. 2006 óta a 3. épület épülhet meg, de az ő ügyében nem tudnak dönteni, hogy kinek a nevére szójon az építési engedély, és hivatalosan ki lehet az építető. Ő is szabályosan akar eljárni, ezért áll itt.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület nem határozta meg pontosan, hogy milyen formában vegye fel a kapcsolatot a B-B Partner Kft-vel a kapcsolatot. A bérleti díj meghatározása az üzemeltető hatásköre. Olyan még nem volt, hogy a vállalkozó pénzéből épül meg egy beruházás a fürdő területén.

Galaczi Antalné: A faházak is vállalkozói pénzből épültek meg.

Cséti Attila polgármester: Akkor ezt visszavonja.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Az első és legfontosabb, hogy kinek a nevére építtessen? Döntöttek róla, hogy az önkormányzat nevében építtessen. El kell dönteni, hogy melyik legyen az az épület, amit meg kell tervezetni. Meg kell határozni, hogy mikor megy ki a testület kitézni az épületet, vagy határozza meg azt a három embert, aki kimegy és kiméri. Nem foglalkozna a közművel, azt el lehet vinni. Legyen ott a kiméréskor a vállalkozó is. Azért kell minél hamarabb kijelölni, hogy a pálcika házat fel lehessen építeni, ugyanis március 10. van.

Cséti Attila polgármester: A pálcika ház többször felmerült. Kívánja-e a testület ennek a magyarázatát megadni?

Molnár János képviselő: A pálcika házat ő javasolta. Többször szóba került a Matula épület nem oda került, ahova kellett volna, nem olyan méretben. Ennek van egy jogi oldala is, valamint, hogy lássák, hogy hogy néz ki az épület, nehéz dönteni. Sokszor utólag jönnek rá, hogy rossz döntést hoztak. Ő javasolta, hogy ha a fürdő területén meghatározó épület épül, ne akkor jöjjenek rá, hogy rosszul döntöttek, amikor már áll az épület. Ez a példa máshol nagyon jól működik. A lényege az, hogy a sarokpontok legyenek kitézve, valamint a tető hajlásszöge, a magasság látható legyen. Ez nagyon sokmindent megmutat. Elismeri azt, hogy ez az ügy nagyon régóta húzódik.

Bartha Katalin: Három példa volt már előtte. Van, hogy rossz döntést hoznak, ha az épület nem oda épül, nem úgy, ahogy kell. De ha valaki becsület szavát adja, hogy az elfogadott terv alapján készíti el az építményt. Nem tudja, hogy miért pont az ő esetében kerül ez most elő. Ha október 28-án meghatározzák a műszaki paramétereit, az épület helyét, akkor nem itt tartana. Úgy gondolja, hogy húzzák az időt. Jövő év januárjában talán már építési engedéllyel fog rendelkezni. Végig lehet követni a testületi határozatokat. Nem az ő hibája, hogy nem kapta meg a kellő információkat. A műszaki paramétereket még ma sem kapta meg. Bizonyos építkezésekre van-e építési engedély? Ő megpróbál teljes mértékben szabályosan eljárni. Oda épült-e az épület, ahová kellett? Úgy gondolja, hogy ennyiben fogja hagyni a dolgot.

Cséti Attila polgármester: Kicsit visszásnak tartja a hozzászólást. Idejött kérni, hogy egy ilyen épületet engedélyezzen a testület.

Bartha Katalin: Melyik épületet?

Cséti Attila polgármester: Amit most beadott.

Bartha Katalin: Mivel előírták, hogy hármat nyújtson be.

Cséti Attila polgármester: Hogy ide építhessen.

Bartha Katalin: Mivel Önök meghatározták, hogy oda építhet. Mivel ő még tartja magát a határozathoz.

Cséti Attila polgármester: Akkor megtartja a véleményét magának.

Oros István ügyvezető igazgató: Szeptemberben egy nagy beruházást fog a Berek-Víz Kft. megvalósítani. Erre is vonatkozik a pálcikás épület? A bérleti díj kapcsán indítványozza, hogy valamilyen álláspontot alakítson ki a jövőbeli tulajdonos. Ennek az építménynek a tulajdonosa az önkormányzat lesz. A bérleti díjakra vonatkozóan döntsenek, hiszen van a szokásjog, meg van az új helyzet. Az üzemeltető milyen elvet kövessen ezzel kapcsolatosan? A szokásjogot, vagy valami teljesen új, egyedit.

Cséti Attila polgármester: A bérleti jog meghatározására van egy határozat. A bérleti díj meghatározása a Kft. hatásköre.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nagyon fontos a pálcika ház, mivel nagyon fontos, hogy ne akkor szembesüljenek egy épülettel, amikor már áll. Mielőtt a testület örökre el lenne kárhoztatva, elmondja, hogy október 24-én arról döntöttek, hogy a tulajdonjogról egyeztessen Oros István Önökkel, a szerződést készíttesse el, és állapotjon meg a bérleti díjról. Most ki mulasztott?

Bartha Katalin: Önök vonták vissza a határozatot.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem vonták vissza a határozatot. Határidő módosítás történt, mert a hivatal nem tudta elkészíteni a határozatokat.

Bartha Katalin: Mivel elfogadta a bérleti díjat, ezt a testület elé vitte Oros István. Ebben ő nem követett el mulasztást. A szerződés megírása nem az ő kompetenciája. Egy lebontott területre bérleti szerződés megkötése úgy, hogy még nincs épület, hát nem tudja.

Egri Antal alpolgármester: Ön szeretné az épületet?

Bartha Katalin: Mit kell tennie?

Egri Antal alpolgármester: Valóban megkötötte Oros István a bérleti szerződést a B-B Partnerrel az új épületre?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem.

Vadász Lajos: A dokumentáció számítógépes program alapján készült, ami jól kiadja azt is, hogy hogyan fog állni az épület. Egy ilyen kontúr megjelenítése, hogy az állékony is legyen, elég bonyolult műszakilag megvalósítani. Meg lehetne fontolni, hogy egy makett készüljön, aminek a költségvetése kevesebb, mint egy ilyen váz elkészítése, és talán látványosabb is.

Molnár János képviselő: Az egész ügy a pálcika ház körül mozog. Nem akar kerékkötő lenni. Nem ehhez az épülethez vonatkozik a javaslata, hanem a meghatározó épületekre. A látványterv ritkán mutatja abból a szögből az épületet, ahogyan a valóságban látni fogják. A makett nagyon sokat jelez, ha meg van a környezete is. Ha mindenki azt szeretné, hogy a nyáron már működjön a büfé, akkor a 3 hónap nyilván nem valósítható meg. A Matula csárda során erősödött meg benne, hogy ezt meg kell tenni. Nagyon sajnálja a Matula csárdát, a sok pénzt, sok időt, amit befektettek. Neki akkor is az a véleménye, hogy el kell bontani. Problémásnak látja az épületet. Ezt szeretné elkerülni a továbbiakban. Mindenképpen hátrább kell tenni az épületet.

Oros István ügyvezető igazgató: A képviselő úr kérése teljesülhet. Eljárási idők vannak, ami arra jó, hogy addig ott álljon a Molnár János elképzelése szerinti kitézés. A makett mindenképpen látványosabb.

Dr. Séllei Ilona: Szeretné leegyszerűsíteni a döntést. Úgy érzi, hogy túlságosan elrugaszkodnak az épület nagyságától, terjedelmétől. Ez egy teljesen közönséges, átlagos épület lesz. Ne mondják, hogy a terjedelmét nem lehet elképzelni. Egyszerű, földszintes épület. Ennek a kitézése, vagy makettezése csak arra jó, hogy az idő teljen és a vállalkozó ne kapjon építési engedélyt. Az óvatosságot nem most kellett volna megtenni és nem ilyen szintű épületnél. A másik dolog, hogy ez az épület nem épül rá egy medencére sem. Nem merül fel, hogy elveszi a medencétől a napot. Teljesen indokolatlan attól félni, hogy hogyan fogja a medencét befolyásolni. Egyetlen dolgot kell eldönteni, hogy mennyivel kerüljön hátrább az épület. El kell dönteni, hogy ezt a beruházást valóban segíteni akarja a testület vagy gátolni?

Cséti Attila polgármester: Egyetért Dr. Séllei Ilona felvetésével. Javaslata: Igaz, hogy a 2. változat az, ami az alföldre a legjobban jellemző, de a fürdőben meglévő épületeket kellene tovább vinni. Hogy a járdától milyen távolságra legyen az épület, meg kell nézni. A vállalkozó is hozzájárult ahhoz, hogy az épületet hátrább vigyék. Javasolja, hogy határozzák meg, hogy mikor tudják kitézni az épületet? Csütörtökön tartsanak rendkívüli testületi ülést a helyszínen a vállalkozóval közösen, és akkor döntsék el, hogy meddig lehet eltolni, hová lehet építeni az épületet. Elfogadja-e a vállalkozó ezt a javaslatot?

Bartha Katalin: Igen.

Cséti Attila polgármester: Csütörtökre meg tudják nézni, hogy hol húzódnak a vezetékek?

Oros István ügyvezető igazgató: Igen.

Perge József képviselő: Egyetért Dr. Kenyeres Imrével menjenek sorba, és szavazzanak róla, és csütörtökön a helyszínen kitűzik az épületet.

Cséti Attila polgármester: Csütörtökön 16.30-kor tűzzék ki az épületet.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A képviselő-testület 16.30-kor tűzze ki az épületet a 3. variáció alapján.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslat: A képviselő-testület 2009. március 12-én 16.30-kor rendkívüli testületi ülés keretében a helyszínen, a beruházó bevonásával dönt a beruházó által beadott 3. verziójú épület pontos elhelyezéséről. Addig a Kft-t megbízza a közművek helyének meghatározásával.

Dr. Séllei Ilona: Az egyéb kérdésekben is legyen döntés.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**70/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
a B-B Partner Kft. által építendő épület kitűzéséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. március 12-én 16.30 órakor rendkívüli testületi ülés keretében a helyszínen, a beruházó bevonásával dönt a beruházó által beadott 3. verziójú épület pontos elhelyezéséről.

A képviselő-testület megbízza a Berek-Víz Kft-t, hogy addig határozza meg a közművek helyét.

Erről értesülnek:

- 1) B-B Partner Kft. 5300 Karcag, Táncsics krt. 30.**
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**

Selmeci Tamás: Kell ennyi vendéglátóhely a fürdőben? Kié legyen az építési engedély? A fürdő a falué. Nem lehet minden kérdésben falugyűlést tartani, ezért dönt a testület. De az nincs rábízva, hogy ő kérjen építési engedélyt. Aki épített, az kérje az építési engedélyt. Az épület alatti föld is az ő tulajdonává válik, bár ez nem kerül bejegyzésre a tulajdoni lapra. Az épület pár év múlva az önkormányzat tulajdonává válik.

A makett önmagában nem sokat ér. Az a fontos, hogy környezetében lássák. Megkövetelhetik, hogy egy látványtervet nyújtson be, amin látszik a környezete. Amikor ilyen fontos döntésekről van szó, akkor pedig minden további nélkül egy tervbizottsági eljárást lehet beiktatni.

Cséti Attila polgármester: A testületnek van egy olyan döntése, hogy a tulajdonosi viszonyokban kérjék ki az ügyvéd véleményét. Addig nem foglalkoznak vele. Elvi döntés, hogy ami a fürdő területén épül az az önkormányzat tulajdona lesz.

Bartha Katalin: Javasolja, hogy a könyvvizsgálóval is konzultáljanak.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Ha meg lesz a helykijelölés, akkor meghatalmazzák a vállalkozót, hogy nyújtsa be az építési engedélyt az önkormányzat nevében, és felhatalmazza a testület a polgármestert, hogy az építési engedélyt írja alá.

Cséti Attila polgármester: Ezt nem tudja elfogadni, mert nem ismeri a könyvvizsgáló és a jogász véleményét.

Dr. Séllei Ilona: A földtulajdon az önkormányzaté. Az önkormányzat nevében a képviselő-testület jár el. A döntést a hasznosításról vagy az építettségéről a testületnek kell meghozni. A képviselő-testület több emberből áll, ezért felhatalmazza a polgármestert, hogy a nevükben és helyettük az építési engedélyt aláírja, illetve az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatokat megtegye. Ez a jogi megoldása ennek az ügynek.

Cséti Attila polgármester: Köszöni. Tudja, hogy mi a kötelessége. Nem tudja, hogy a tulajdoni viszonyok rendezése és a pénzügyi konstrukció hogy áll. Ezért fogja az önkormányzat jogászát megkérni. Nem tudja felvállalni, hogy addig bármit aláírjon.

Bartha Katalin: Kér egy határidőt megjelölni.

Cséti Attila polgármester: A 3. napirendi pontban lett meghatározva a határidő. Március 31.

Bartha Katalin: Március 31., utána a következő ülésen döntenek. Megint húzzák az időt.

Cséti Attila polgármester: Március 31-e a következő testületi ülés időpontja. Javasolja a napirendi pont lezárását, és csütörtökön majd a fürdő területén folytatják.

11. Napirendi pont: Előterjesztés a „Matula” ételbár építési tevékenységére.

Cséti Attila polgármester: Megkérdezi, hogy az érintett zárt vagy nyílt ülést kér?

Bihari Barna: Nyílt ülést kér.

Cséti Attila polgármester: A február 24-i ülésen tárgyalta a képviselő-testület az előterjesztést, ami akkor kiküldésre került. Akkor a határozati javaslat alapján nem született döntés 3 igen, 3 nem, 1 nem szavazó volt, ezért a testület köteles újratárgyalni a napirendi pontot.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása a napirendi ponthoz?

Nincs.

Az építtetőnek van-e hozzászólása?

Bihari Barna: Ő is hajlandó kompromisszumokra. A B-B Partner Kft. ügyéről október óta van szó, ugyanúgy, mint az ő ügyével kapcsolatosan. A helyszínt ők már Oros úrral és Gál úrral korábban megnézték, hogy hová fog épülni a B-B Partner Kft. épülete. Arról volt szó, hogy az 3 méterrel hátrébb fog elhelyezkedni, a Matula ételbár azzal egyvonalban van.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Mit jelent az, hogy az építési engedélyt visszavonták?

Cséti Attila polgármester: Hatóság által leállították az építést, ezért az építési hatóság az építési engedélyt visszavonta.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Akkor most van építési engedély, vagy nincs?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nincs.

Cséti Attila polgármester: Most nincs, mert visszavonták.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Hatósági eljárás van, akkor miért került a testület elé?

Cséti Attila polgármester: A hatóság azt kéri a tulajdonostól, hogy döntse el, hogy az építmény jó helyen van-e vagy sem. Ha azt mondja a testület, hogy maradjon ott, akkor megadja rá a fennmaradási és továbbépítési engedélyt, és kiszabja rá a jogszabályban meghatározott építési bírságot. Ha a képviselő-testület nem tud dönteni, akkor az építési hatóság bontási határozatot fog kiadni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Hogy áll a megállapodás ebben az ügyben az ügyvéd úrral?

Cséti Attila polgármester: Még nem döntött a testület. Kéri a tulajdonos döntését az építési hatóság. Kéri a fennmaradást, és ezzel gyarapítja az önkormányzat vagyonát, vagy lebontatja, ami egyéb jogi kérdéseket fog maga után vonni.

Dr. Auner Tamás ügyvéd: Végignézte a folyamatot. A testület kiírta a pályázatot, ami alapján Bihari Barna elkezdte az építést. Ő is hibázott, mert nem kérte meg az építési engedélyt. Más épületnél sincs minden rendben. Kb. 20 millió Ft-ja van benne. Az Önök döntése meghatározhatja az élete további sorsát. Az építési engedély két napon múltott. Az építésről mindenki tudott. Behordták a fürdő területére az építési anyagot. Hogy hordhatták be, ha nem tudtak róla? Ha a testület nem dönt, akkor Bihari Barna sem így jár el. Hitelből építette. Nagyon sok hitelből. Ha nem építheti tovább, nem tudja, hogy a felelősséget ki vállalja.

Cséti Attila polgármester: Azt senki sem mondta, hogy nem tudtak az építkezésről. Az építőanyag beszállítása és elhelyezése tulajdonosi hozzájárulással történt meg.

Oros István ügyvezető igazgató: Volt egy írásos engedély, ami alapján az építőanyag beszállításra és elhelyezésre került.

Dr. Auner Tamás: Az épületet Ön tűzte ki. Ott volt a fürdővezető is. Nem tudta, hogy hol futnak a csövek, ezért került az épület oda, ahova. A karcagi hatóság is tudott az ügyről. Ha nem támadják meg a határozatot, akkor megkapja az engedélyt.

Oros István ügyvezető igazgató: Az egyik testületi ülésen szó volt arról, hogy ki a laikus és ki a hatóság. A laikus bele beszélhet a dolgokba, de a hatóság teszi rá a pontot. A hatóság rátette-e a pontot? Nem kezdetett volna hozzá az építéshez.

Dr. Auner Tamás: Persze, hogy a hatóság teszi rá a pontot. Volt építési engedély, de nem emelkedett jogerőre. Megkereste a szakhatóságokat is. Az önkormányzat még 6 métert engedélyezett az ÁNTSZ előírása alapján.

Oros István ügyvezető igazgató: Neki több bérlővel tartania kell a kapcsolatot. Ha neki minden kérdésére azt válaszolta Bihari Barna, hogy a tulajdonossal egyeztetve van, akkor azt mondja, hogy rendben. Kérte a jogerős építési engedélyt, amit nem tudott bemutatni.

Dr. Auner Tamás: A levelet át sem tudta venni.

Oros István ügyvezető igazgató: Azért mert Berekfürdőre kérte a levelet, amit nem vett át.

Szabics József képviselő: Kisebb-nagyobb műhibák miatt romboljanak le egy kulturált, kifejezetten szép építményt? Az uszoda sarkáról biztos, hogy bele fog kerülni Berekfürdő jelképébe. Természetesen ő is jobban örült volna, ha az épület hátrébb helyezkedett volna el. Vannak-e olyan gazdagok, hogy szétverjék ezt az épületet? A pusztításnak sosem volt híve. A fejlődésnek, Berekfürdő partján szeretne lenni. Őt semmi más érdek nem fűzi.

Perge József képviselő: Október 28-án volt egy testületi ülés, ahol arra szavazott, hogy egy olyan épület épüljön meg, amelynek 140 m² az alapterülete. Hogy hova épüljön arról is döntöttek. A távol párhuzamosan, a medencétől minél távolabb. Tetőtér beépítés van, szélesebb, hosszabb, magasabb épület tervmódosítását akarták elfogadtatni legutóbb, amit nem tud elfogadni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Valóban döntöttek az október 28-i ülésen az épületről. Nem tudja, hogy milyen elgondolásból helyezte el Bihari Barna mégis máshová az épületet. Megnézte az épületet, ami szép. Csak nem oda kellett volna építeni. Azt is megnézte, hogy a bejáratí ajtót át kellene helyezni. Várják meg, hogy az ügyvéd úr ezzel kapcsolatosan milyen megállapodást fog hozni.

Cséti Attila polgármester: Hatósági határidő miatt kell dönteni.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Ténylegesen kellene egy ügyvédi megállapodás.

Cséti Attila polgármester: Az ezzel párhuzamosan mehet.

Dr. Séllei Ilona: Egyetért azzal, hogy a testület hozzájárulást adott október 28-án egy 4 méter magas épület építésére. Az építési engedély kiadására hatalmazta fel ez az építtetőt. Ez az épület nemcsak helyében, magasságában tér el, de lehet, hogy egy év múlva funkciójában is el fog térni. Nézzék meg, hogy mi alapján került az emeletre raktárhelyiség?

Más épületet épített meg építési engedély nélkül. Most a testülethez fordult, hogy a testület ezt a tevékenységet legalizálja. Ez az épület az önkormányzat tulajdonát fogja képezni. Ott fog állni, ott fog működni vélhetőleg a

következő 100 éven belül is. Kéri a testületet, hogy vonatkoztassanak el attól, hogy mennyibe került ez az épület, ugyanis tudnia kellett az építtetőnek, hogy építési engedély nélkül épít, valamint eltért az elfogadott tervtől.

Zárug Péter Farkas: Bihari Barna részben eltért a tervektől, de kinek is építi az épületet? Köztulajdonba fog kerülni. Lepkehálóval keresik a befektetőket máshol.

Dr. Auner Tamás: Azért lett módosítva terv, mert a szakhatóságok úgy járultak hozzá.

Molnár János képviselő: Elég sok vélemény elhangzott. Elég sok emberrel beszélt erről az épületről. Testületi ülésen voltak néhányan, akik azt mondták, hogy meg kellene tartani. Testületi ülésen kívül viszont bárkit megkérdezett, mindenki azt mondta, hogy ha hátrébb lenne az épület, akkor szívesen vennék, de így nem.

Nem magának építi a vállalkozó, hanem a falunak. Pont ez a baj. A berekfürdőiek nem szeretnék ott látni. A testület megkérdezése nélkül máshol, más épületet épített. Nem az valósult meg, amiben megegyeztek, és ez a legnagyobb probléma.

Nem tud elvonatkoztatni attól, hogy ez mennyibe kerül, ezért nagyon nehéz kimondani azt, hogy nem szeretné ott látni ezt az épületet.

Bihari Barna: Neki az lett volna a legjobb, ha minél olcsóbban tudja megvalósítani az épületet. Egyeztetett a szakhatóságokkal, hogy a melegkonyhás épületnek milyen előírásai vannak. Ahhoz hogy megfeleljen ekkora épületet kellett építeni. Nagyon sajnálja, hogy a raktárhelyiséget, az öltözőt, a pihenőket más funkciókra képzelik el. Azért, hogy megfeleljen az előírásoknak sokkal többbe került neki az épület.

Egri Antal alpolgármester: Ő is találkozott olyan emberekkel, akiknek tetszik. Kb. egy éve Molnár János lelkiismereti problémát csinált abból, hogy csökkentsenek-e egy létszámot, vagy sem. Most meg nem zavarja, hogy egy ember élete tönkremegy. Azért amit vétett, a hatóság el fog vele szemben járni. A többit a képviselők lelkiismeretére bízta.

Molnár János képviselő: Nem azt mondta, hogy nem érdekli. Nagyon sajnálja, hogy így alakult a dolog, ezért nagyon nehéz is volt kimondania, amit kimondott a testület előtt. Az épület hosszútávon ott lesz. Szívesen támogatja, ha van olyan lehetőség, hogy az épület lebontása és távolabbi elhelyezése megoldható.

Cséti Attila polgármester: Egy módosítás történt, hogy a bejárati ajtó 90 fokkal legyen elforgatva.

Ezzel együtt határozati javaslata, hogy a képviselő-testület hozzájárul a 2009. február 21-i iktatással érkezett 149-14/2009 iktatószámú tervdokumentációban szereplő, az ikermedencétől 4,7 méterre lévő melegkonyhás épület fennmaradásához és továbbépítési engedély kiadásához.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy 4 igen, 4 nem szavazat érkezett. Megkérdezi jegyző asszonytól, hogy mi ilyenkor az eljárás?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Érvényes döntés nem született. Ezen az ülésen, vagy egy későbbi ülésen ismét szavazásra bocsátja a kérdést.

Cséti Attila polgármester: Felfüggeszti a döntést.

Jelen van egy budapesti érdekeltségű cég képviselője, ezért javasolja a 15. napirendi pont tárgyalását.

12. Napirendi pont: Előterjesztés a termálkutak kísérő hulladékgázának hasznosítására.

Cséti Attila polgármester: Köszönti Szalai Gyulát a Hidrogáz Kft. részéről. Zárt vagy nyílt ülést kér a napirendi pont tárgyalására?

Szalai Gyula: Ha konkrét számok nem kerülnek nyilvánosságra, akkor nem szükséges a zárt ülés.

Cséti Attila polgármester: A testület nyílt vagy zárt ülést kíván tartani?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A számok nélkül nem tudnak tárgyalni, javasolja a zárt ülés tartását.

Cséti Attila polgármester: Javasolja a zárt ülés tartását.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

71/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

Zárt ülés tartásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

14. Napirendi pont: Előterjesztés a 368/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosítására a berekfürdői gyerekek, illetve lakosok fürdőbérletének támogatásáról.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Volt, aki nem tudta értelmezni a határozatot, ezért kiemelte, tagolta.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

72/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

A 368/2008.(XII.17.) sz. Önkorm. határozat módosításáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az éves fürdőbérlet támogatást állapít meg azon gyermek (fiatal) törvényes képviselője részére, aki

- a) Berekfürdőn állandó lakóhellyel rendelkezik, 3. életévét betöltötte, de 24. életévét nem érte el, feltéve, hogy óvodai nevelésben, nappali tagozaton oktatásban vesz részt,**
- b) nevelőszülőknél tartózkodik, 3. életévét betöltötte, de 24. életévét nem érte el, feltéve, hogy óvodai nevelésben, nappali tagozaton oktatásban vesz részt,**
- c) a Tatárülés és a Béke 100-as tanyaközpontban lakik, feltéve, hogy a berekfürdői óvodában vagy berekfürdői általános iskolában részesül nevelésben, oktatásban.**

A fürdőbérlet diákigazolvány alapján kerül kiállításra. A bérletet a fürdőpénztárnál meg kell vásárolni, és a Polgármesteri Hivatalban a fürdőbérlet felmutatásával teljes egészében visszatérítésre kerül.

A fürdőbérlet visszafizetését 2009. május 1-ig lehet igénybe venni.

A képviselő-testület megbízza a Polgármesteri Hivatalt a döntés közhírelésével.

Felelős: Cséti Attila polgármester

Határidő: 2009. május 1.

Erről értesülnek:

- 1) Lakosok**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

15. Napirendi pont: Előterjesztés a Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti lakóingatlanra beérkezett pályázat elbírálására.

Cséti Attila polgármester: A pályázat úgy szült, hogy a képviselő-testület akkor értékesíti az ingatlant, ha az értékesítő által meghatározott értéknél nagyobb ajánlat érkezik. Ilyen ajánlat nem érkezett, ezért javasolja a pályázat újbóli kiírását, mivel eredménytelennek tekinthető az eljárás. A korábban, de késve beérkezett ajánlatokról a képviselő-testület dönt újabb ajánlat benyújtása nélkül. Pályázat kiírásának határideje: 2009. március 12. A pályázat beadási határideje: 2009. március 30. Felelős a jegyző.

Perge József képviselő: Hol lesz meghirdetve?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Helyben.
Egyetlen ajánlat érkezett határidőn túl. 4,5 millió Ft értékben.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.
Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

73/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti ingatlan értékesítésre történő meghirdetéséről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában álló, Berekfürdő, Fenyő u. 39. sz. alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázatát eredménytelennek minősíti.

A képviselő-testület megbízza Potornainé Szűcs Katalin jegyzőt a fenti lakás újbóli meghirdetésével.

A pályázat kiírásának határideje: 2009. március 12.
A pályázat benyújtási határideje: 2009. március 30.
Felelős: Potornainé Szűcs Katalin jegyző

A képviselő-testület a korábban benyújtott, de késve érkezett ajánlatról az újabb pályázati eljárásban dönt.

Erről értesülnek:
1) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
2) Cséti Attila polgármester
3) Képviselő-testület tagjai
4) Polgármesteri Hivatal

16. Napirendi pont: Előterjesztés a Berekfürdő, Berek tér 11. sz. alatti volt Tourinform Iroda helyiségére beérkezett pályázat elbírálására.

Cséti Attila polgármester: Személyes érintettség miatt nem vesz részt a napirend tárgyalásában. Az ülés vezetését átadja Egri Antal alpolgármester úrnak.

Egri Antal alpolgármester: Az előterjesztés kiküldésre került. Egyetlen pályázat érkezett be. Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem kellene ennek a helyiségnek a bérbeadásával várni, amíg az épület átalakítására beadott pályázat elbírálásra nem kerül?

Egri Antal alpolgármester: A bejárat ugyanaz fog maradni.

Molnár János képviselő: Korábban már volt testület előtt. Az ajánlatban az áll, hogy üdülő és lakóházak turisztikai hasznosításával is kíván foglalkozni. A Vállalkozásfejlesztési Irodának is ez az egyik feladata. Ne okozzanak saját maguknak konkurenciát.

Cséti Attila polgármester: Akkor Kovács S. László irodáját is be kell zárni.

Molnár János képviselő: A saját ingatlanán végzi.

Szabics József képviselő: A Vállalkozásfejlesztési Iroda hasznosítással foglalkozik egyáltalán?

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Azért van.

Szabics József képviselő: Csak a koordinálását végzi. Azzal a kiadás nem azonos.

Molnár János képviselő: A Tourinform Iroda csinálta volna ezeket a dolgokat. De mégsem csinálhatja. Így átkerült a kempinghez, és most létre lett hozva a Vállalkozásfejlesztési Iroda, melynek egyik funkciója ez.

Cséti Attila polgármester: A kettő dolognak semmi köze egymáshoz. Egyáltalán nem érinti a Vállalkozásfejlesztési Iroda feladatát.

Székely László képviselő: 5 évre javasolja kiadni a helyiséget. Mennyi a bérleti díj?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: 30.000 Ft+ÁFA/hó, mely évente az infláció összegével emelkedik.

Egri Antal alpolgármester: Ki az, akit támogatja a helyiség kiadását?

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 1 tartózkodó, 2 nem szavazattal a helyiség kiadásáról döntött, Cséti Attila polgármester nem szavazott.

Hány évre adják ki a helyiséget?

Aki a 10 évet támogatja, jelezze.

Megállapítja, hogy 3 igen, 2 nem szavazat érkezett 1 képviselő és a polgármester nem szavazott.

Ki az, aki 5 évre javasolja kiadni a helyiséget?

Megállapítja, hogy 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodó szavazat érkezett, a polgármester nem szavazott.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nem született döntés, mivel nem volt meg az egyszerű szótöbbség sem. Hány évre adják ki akkor a helyiséget? Azt támogatta a testület, hogy kiadja a helyiséget, akkor hány évre írja meg a bérleti szerződést?

Cséti Attila polgármester: Tulajdonosként elfogadja az 5 évet.

Egri Antal alpolgármester: Újra megszavaztatja, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy 5 évre adják ki a helyiséget? Megállapítja, hogy 4 igen 1 nem 2 tartózkodó szavazat érkezett, a polgármester nem szavazott.

A bérleti díj 30.000 Ft+ÁFA/hó, mely évente az infláció összegével emelkedik. Benne volt a pályázati kiírásban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 2 tartózkodó szavazat érkezett, 1 képviselő és a polgármester nem szavazott.

74/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

A volt Tourinform Iroda bérbeadásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a volt Tourinform Iroda helyiségét (Berekfürdő, Berektér 11.) idegenforgalmi, kulturális, és turisztikai célú hasznosításra, 5 évre bérbe adja a Pusztapartman Kft. (5300 Karcag, Ágota u. 7.) részére.

A fizetendő bérleti díj 30.000 Ft + ÁFA/hó, mely évente emelkedik az infláció mértékével.

A képviselő-testület megbízza Egri Antal alpolgármestert a bérleti szerződés megkötésével.

Felelős: Egri Antal alpolgármester

Határidő: 2009. március 31.

Erről értesülnek:

- 1) Puszta-Apartman Kft. 5300 Karcag, Ágota u. 7.
- 2) Cséti Attila polgármester
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 4) Képviselő-testület tagjai
- 5) Polgármesteri Hivatal

16. Napirendi pont: Előterjesztés a Telekfelmérő Bt. Vállalkozási szerződésére, megosztási vázrajzok készítése tárgyában.

Cséti Attila polgármester: A képviselő-testület döntött arról, hogy a Búzavirág utca mögötti területen lakótelkek kerüljenek kialakításra és értékesítésre. Ez alapján tájékoztatásul behozta a Telekfelmérő Bt-vel kötött szerződést. A másik szerződés, ami még nem került aláírásra, a fürdő területén a tó mellett 1 méteres sáv kialakítása, ami a rendezési tervben is szerepel.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Az értékesítést elhalasztották tavaly szeptemberben. Az akadály elhárult-e?

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A Közigazgatási Hivatal észrevételezte, hogy a vagyonrendeletben módosítás szükséges. A módosítás megtörtént.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: A határozat úgy szólt, hogy a döntést a rendezési terv meghozataláig felfüggesztik.

Cséti Attila polgármester: Döntött a testület arról, hogy három lakótelket kialakít, és azt lakótelekként értékesíti. Van egy határozat, amire nem emlékszik, hogy a rendezési terv elkészítéséig ezek a területek nem kerülhetnek értékesítésre. Telekalakítás nélkül nem lehet ezeket a területeket lakóterületként besorolni. Meg kell mondani a helyrajzi számot és a térképen jelölni kell.

Székely László képviselő: Amikor a telkek eladásáról volt szó, arról kaptak térképet?

Cséti Attila polgármester: Igen, az egy vázrajz volt.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Ez csak a telekalakításhoz szükséges. De az értékesítés újra a testület elé fog kerülni az adásvételi szerződés megkötése előtt.

Cséti Attila polgármester: Aki egyetért az 1/3 hsz-ú terület megosztásával, jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 2 tartózkodó szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

75/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
Az 1/3 hrsz-ú ingatlan megosztásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Berekfürdő belterületén az 1/3 hrsz-ú strandfürdő megnevezésű ingatlan megosztása megtörténjen úgy, hogy a DNy-i oldalon végig kialakuljon egy összefüggő, 1 m széles földrészlet.

A képviselő-testület megbízza Cséti Attila polgármestert, hogy kösse meg a vállalkozási szerződést a Telekfelmérő Bt-vel (5200 Törökszentmiklós, Bethlen Gábor u. 20/a.).

Felelős: Cséti Attila polgármester
Határidő: 2009. április 30.

Erről értesülnek:

- 1) Telekfelmérő Bt. 5200 Törökszentmiklós, Bethlen G. u. 20/a.
- 2) Cséti Attila polgármester

-
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
 - 4) Képviselő-testület tagjai
 - 5) Polgármesteri Hivatal

17. Napirendi pont: Előterjesztés Körmendiné Baksán Mária képviselő javaslatára festmények értékesítésére.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Az előterjesztés kiküldésre került. Annyival egészíti ki, hogy a 395 db festmény nem pontos. Tavaly szeptemberben beszéltek erről. Január végére készült el a leltár. 390 db alkotás szerepelt a leltárban. Nekikezdett a képek beazonosításának. Kocsis Lajos segítségével 14 db festményt találtak, ami nem volt a leltárban. Elképzelhető, hogy még találnak képeket.

Székely László képviselő kérdezte, hogy nem úgy volt, hogy erre bizottságot állítanak fel? De úgy volt, de senkitől sem várható el, hogy egy hétig ezzel foglalkozzon.

Ahogy most döntenek, azok a képek fognak megmaradni.

Alapjavaslatnak vette, hogy minden festőművésztől maradjon egy darab festmény, az összesen 70 db. Minden 5 vagy annál több festménnyel rendelkezőtől 5 db festményt tartsanak meg. De ennél kevesebb is lehet, mert meghalt a művész, illetve van, akinél 5-nél több képet javasolt megtartani.

Gyűjteményként maradjon meg minden festőtől egy festmény. Elfogadásra javasolja a 3. szempontot, ami egészüljön ki Gaál Andás, Bényi Árpád és Berjac összes festményével. Ha Berjac képeinek értékesítéséről döntenek, akkor belép egy másik festő. A 3 szempont 246 festményt jelent, a 4. pedig 251. Figyelembe vette, amit Dr. Farkas Béla mondott. Még mindig lehet szólni Györfi Lajosnak és Farkas Bélának, hogy nézzenek rá. Hívni kell egy értékbecslőt, aki az egészet beárazza.

Jelentkezett Égerházi Imre fia, hogy szeretné megvásárolni a festményeit. Azok közül kettő eladható. Az interneten fent lévő árak eltérnek egy másikfajta értékeléssel. Illetve van egy harmadik árfekvés, az ajánlat, ami képenként 80000 Ft. Várják meg az értékesítéssel az értékbecslőt.

Két vagy három embernél van 8 db festmény, melyek annyira berekiek. Ezekből a nagyon bereki festményekből szezonálisan egy állandó kiállítást kellene nyitni.

Egri Antal alpolgármester: Hány képet adtak el az elmúlt 10 évben?

Cséti Attila polgármester: Kettőről tud.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Nem akarták eladni. Ha neki kellene döntenie, azt mondaná, hogy maradjon meg.

Egri Antal alpolgármester: Közel 400 képet nem tudnak tárolni. Akkor kell eladni, amikor kéri. Ezt a pénzt a táborra lehetne költeni, és önfenntartóvá válna a tábor.

Cséti Attila polgármester: A képeket nem veszik meg. Döntött a testület, hogy felkérnek szakembereket, hogy megvizsgálják a képeket. Felkérték Györfi Lajost és Dr. Farkas Bélát. Most döntenek róla úgy, hogy őket meg sem kérdezik.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Most a falu vagyonáról van szó. A testületnek kell döntenie, hogy a falu vagyonával mi történjen. A válogatás csak ezután fog megtörténni.

Molnár János képviselő: Korábban a Megbékélés Házában volt a kiállítás. Néhányan érdeklődtek utánuk. Minden évben 3-4 érdeklődő volt. Azt az árat mondták, ami a hivatalban meg volt adva. Saját maguk a festők határozták meg az árat, ami meglehetősen magas volt. Egy esetben adták volna meg az árat. A képek egy része eladható. Van egy testületi döntés, hogy Györfi Lajost és Dr. Farkas Bélát keressék meg. Meg lett kérve Körmendiné Baksán Mária is, hogy nézze meg a képeket. A testület nyilvánítsa ki, hogy mindet el akarja adni, vagy egyiket sem, vagy bizonyos mennyiséget. Marika négy javaslatot tett. Meg is köszöni a munkáját, amit figyelembe kell venni, és a két megnevezett embert is meg kell kérni, hogy tegyék meg, amit elvárnak tőlük. Egyetért azzal, hogy minden festőtől meg kellene tartani valamennyi képet.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: Néhányszor bejött a Művelődési Házba, és látta, hogy Marikáék milyen munkát végeztek. Dr. Farkas Bélákat meg lehet keresni, hogy megnézzék. Attól viszont nem tud eltekinteni, hogy egy szakértő beárazza a képeket. A nevek nagymértékben meghatározzák az árat.

Egri Antal alpolgármester: Olyan formában tudja támogatni a 3. pontot, ha valamelyik festményre ezek közül komoly ajánlatot tesznek, a testület vegye fontolóra. Az méltatlan hely, ahol most vannak, az biztos.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Azok a festmények, amik kint vannak a szállodákban, azok közül a maradandó képek maradjanak ott. Amit eladásra szánnak, azt cseréljék ki maradandó képre.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslata: A képviselő-testület elfogadja Körmendiné Baksán Mária előterjesztéséből a 3. javaslatot azzal, hogy a kiválogatásban a korábban felkért Dr. Farkas Béla és Györfi Lajos is vegyen részt. A festmények felértékelésébe pedig külső szakértőt vonjanak be. Határidő: május 31. Felelős: Körmendiné Baksán Mária.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Ehhez az kell, hogy összeszedjék az összes festményt.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

76/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
A festményekről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület elfogadja Körmendiné Baksán Mária előterjesztéséből a 3. javaslatot azzal, hogy a kiválogatásban a korábban felkért Dr. Farkas Béla és Györfi Lajos is vegyen részt. A festmények felértékelésébe pedig külső szakértőt vonjanak be.

Határidő: május 31.

Felelős: Körmendiné Baksán Mária képviselő

Erről értesülnek:

- 1) Körmendiné Baksán Mária képviselő**
- 2) Cséti Attila polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 4) Képviselő-testület tagjai**
- 5) Polgármesteri Hivatal**

Cséti Attila polgármester: Másik határozati javaslata, hogy a berekfürdői képekből állandó kiállítás kerüljön megrendezésre a Művelődési Házban. Határidő: május 31. Felelős: Fodor Judit, a Művelődési Ház igazgatója.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

77/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
állandó kiállítás rendezéséről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat képviselő-testülete a berekfürdői képekből állandó kiállítást kíván rendezni a Művelődési Házban.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős: Fodor Judit, a Művelődési Ház igazgatója

Erről értesülnek:

- 1) Fodor Judit igazgató, Kulturális-, Idegenforgalmi Központ és Könyvtár Berekfürdő, Fürdő u. 2.**
- 2) Körmendiné Baksán Mária képviselő**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**
- 6) Polgármesteri Hivatal**

18. Napirendi pont: Előterjesztés Égerházi Attila kérelmére festményvásárlás tárgyában.

Cséti Attila polgármester: A kérelmet egyelőre nem kell tárgyalni, mivel az előző napirendi pontnál döntöttek arról, hogy felértékelik a képeket. A jogszabály szerint az előterjesztést az előterjesztő vonhatja vissza.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Miért kellene visszavonni. Tárgyaltak róla az előző napirendnél. Tájékoztatni kell a vevőt.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Tájékoztatni fogja a vevőt, hogy egy képet az önkormányzat mindenképpen meg akar tartani türelmét kéri, amíg a felértékelés meg nem történik.

Galaczi Antalné: Az újonnan felépítendő komplexumban nagyon sok képnek helye lehet. Fel kell az árat értékelteni egy informatikussal licitálás alapján. A képek állaga is romolhat a rossz tárolás következtében.

Cséti Attila polgármester: Köszöni az észrevételt. Áttér a következő napirendi pont tárgyalására.

19. Napirendi pont: Előterjesztés nyári rendezvények szervezése tárgyában.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: A TIFF Bt. szólt telefonon, hogy nem tud eljönni.

Cséti Attila polgármester: Vitára bocsátja a javaslatot.

Székely László képviselő: Többszörösen visszatérő téma. Az első kérdés, hogy megengedhetik-e maguknak vagy nem? A másik pedig, hogy hol legyen, a fürdőben, vagy a községben?

Cséti Attila polgármester: Mind a két program, a Berek Feszt és a Pálinka Fesztivál is benne van a Művelődési Ház programjában, amit a képviselő-testület elfogadott. Erre pályázatot írtak ki, ezért furcsa lenne, ha nem foglalkoznának vele. Két pályázat érkezett. Az egyik ingyen van, a másik pedig bevételes rendezvényként kívánja megvalósítani.

Molnár János képviselő: Az első ajánlat sem ingyen van. Amit felkínált programot, azért nem kér pénzt, de kéri a teret, és nem tudják, hogy pontosan ott mit akar csinálni. Ha a bevételből kívánja megvalósítani, és még hasznat is akar, különösen úgy, hogy nem tud róla semmit, nem kéri. A másikkal kapcsolatosan úgy emlékszik, hogy van egy olyan testületi határozat, hogy ezeket a rendezvényeket a fürdőn kívül kívánják megvalósítani.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Biztos, hogy beszélt róla többször a testület és kinyilvánította, hogy a fürdőn kívül kívánja ezeket megvalósítani. Hogy van-e róla határozat, nem tudja megmondani. Kiment az anyag időben, kereshették volna ezzel kapcsolatosan a hivatalt.

Perge József képviselő: A költségvetés elfogadásakor meghatározták, hogy melyik intézmény mennyi pénzt fog költeni kulturális programokra. Ezért nem érti, hogy miért nekik kell foglalkozni vele, mert nincs is pénzük. A Művelődési Ház meghatározta, hogy hány programot akar megszervezni. Előzetesen meghatározták, hogy hány utcabált szeretnének, azokat a programokat nem szeretnék a fürdőben tavalý is volt.

Cséti Attila polgármester: Ezt a felvetést egy hónappal korábban kellett volna elmondani.

Dr. Kenyeres Imre képviselő: A fesztivál teret bérbe is lehetne adni. Tetszik neki az benne, hogy végre ki lenne használva az a nagy tér. A Felügyelő Bizottság arról tárgyalt, hogy a rendezvényhez készítsék el a költségvetésüket. Ha nem tudja megrendezni, nem jön ki plusszal, akkor ne tartsa.

Cséti Attila polgármester: Zárug Péter kívánja-e az ajánlatát kiegészíteni?

Zárug Péter Farkas: Az előző évben közös elképzeléssel valósították meg a programokat. A tapasztalatok és a kritikák alapján állította össze az ajánlatot. A legfőbb probléma az volt, hogy túl sok volt a rendezvény, és volt egy állandó sátor. Ebből adódóan idén nem is gondoltak arra, hogy a sátor állandó zajforrás legyen. Nem tudja, hogy mitől lenne akkor jobb a falu közepén egy másik sátor. Számtalan helyre van beadva pályázatuk. Napi kérdés, hogy van-e rá pénz. De egyetlen üdülőtelepülésen sem foglalmazták ezt meg. Az üdülőfaluk a

programokkal tudnak csak versenyezni egymással. A Pálinka Fesztivál védett program, azzal csak ők tudnak fellépni. A Pálinka Tükörben szerepel, hogy országos rendezvényt tudtak szervezni Berekfürdőn. Mindenben komoly tapasztalataik voltak. Probléma volt, hogy új vendéglátó egységként léptek fel. Ezt idén most nem kívánják vinni. Megnézhetik a látogatottságot az előző években. Sajnos az üdülő-településeken a rendezvények hozzák a forgalmat. Kiadványokban hirdeti a Pálinka Fesztivált, amivel nem magukat hirdeti, hanem Berekfürdőt.

Oros István ügyvezető igazgató: Kérte a testület, hogy mutassák ki a résztvevők számát a programok alatt. A Berek Feszt nyitott rendezvény volt, ott nem tudták kimutatni a forgalmat. A Pálinka Fesztiválnál egy viszonyítást tudtak venni. Tudja bizonyítani a fantasztikus hangulatot. Az egészhez még privát ötletei is voltak, amit anyagiak hiányában nem tud megvalósítani. A testületnek kell döntenie, mert a vélemények összességét figyelembe kell venni. Az ajánlat kevesebbet tartalmaz, mint az előző évi. Az ajánlatból hiányolja, hogy milyen állásfoglalás születik arról, hogy ha ilyen paraméterekkel kerül megrendezésre a fürdőben, akkor a Berek Fesztre ugyanaz vonatkozik-e mint a Pálinka Fesztiválra? A bérlok nyitva lehetnek-e? Tisztázódjanak ezek a feltételek, amiket a szerződésben le lehet rögzíteni. Tavaly pont az volt a probléma, hogy a szerződés nem tért ki mindenre.

Zárug Péter Farkas: A vendéglátó részbe most nem kívánnak belefolyt. A bérlőkkel való előző évi konfliktusok megszűnnek. Nem lesz egész nyárra vendéglátó egységük. Egyedül a kiállítók fognak italt árúsítani. Minden rendezvényen minden vendéglátó egység nyitva lehet.

Igazából két hétvégéről van szó, ez a Berek Feszt és a Nagykunsági Pálinka Fesztivál. Ha a fürdő területén lesz, akkor bevétele lesz belőle az önkormányzatnak. Napközben is van rendezvény. 2000 fő körül volt a vendégforgalom naponta. A csúcs estén 2000 fölötti volt a részvétel.

A testület majd megmondja, hogy hova pakolhatnak le.

Oros István ügyvezető igazgató: A színpad rendelkezésre fog állni május 1-től. Ehhez korábban készítettek egy placcot, a többi pedig füves terület. A színpadi szilárd burkolatra kell tenni. Ha a Pálinka falut oda terveznék, akkor a színpad közelében kellene lenni.

Szeretné, ha a döntésnél figyelembe vennék, hogy arra a területre, ahol korábban volt a sátor, semmiféle kötelezettség nincs, de van egy ajánlat attól a vállalkozótól, aki a Matula ételbár helyén foglalt helyet. Ez fél millió Ft-os bevétel. A bevételi lehetőségeket figyelni kell.

Bihari Barna: Meg vannak különböztetve azok a vendéglátó egységek, amelyek élelmiszert árulnak, és azok, amelyek italt árulnak. Úgy érzi, hogy az italt árulók félre vannak sorolva.

Zárug Péter Farkas: Idén nem akarnak ilyen konfliktussal foglalkozni. Csak a rendezvényszervezéssel kapcsolatosan van itt.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Nincs még eldöntve, hogy szeretné-e a testület, ha igen, akkor hol. Nem tudják, hogy a szervezés a Művelődési Házé vagy a Berek-Víz Kft-jé.

Cséti Attila polgármester: Köszöni az észrevételt. Egyetért vele. Varga Zsolt nemrég mondta, hogy nem lehetnek olyan szegények, hogy ne költsenek a vendégek szórakoztatására. Sajnos elég szegények, ezért mindenképpen a belépős rendezvény megszervezését javasolja. Nem lenne jó a falunak, ha visszaesne a forgalom, lecsökkenne a bevétel, mert akkor elég nagy gondok lennének.

Szabics József képviselő: A debreceni társaság kimeríti az egész szezont. Tartana attól, hogy ott egy örökös, teljes főszezonra lévő program lenne. Ráadásul azok a vendégek nem biztos, hogy bemennének a fürdőbe. Állandó zajforrás lenne, amit nem tud, hogyan tudnának kezelni.

Molnár János képviselő: Egyetért azzal, hogy programokra szükség van. Az egyik kérdés, hogy milyen programok kellenek. Berekfürdő nem abból tartja fenn magát, hogy néhány órás vendégeket fogadnak. Inkább abból tartja fenn magát, hogy több napos vendégeket fogadnak. A több napos vendég megy a szállodába, az étkezőkbe, a fürdőbe. A hirdetésekre vonatkozóan elmondja, hogy a környező településeken hirdetnek. Ezek a néhány órás vendégek. Erre kevésbé van szükség.

A másik kérdés, hogy milyen vendégkört hoz. Ez a két hévtégre 5 millió Ft-ba kerül, és még van egy csomó utcából beépítve a Művelődési Ház programjában.

Cséti Attila polgármester: Olyan programok vannak, amelyek a 40 éves vendégkört érintik. Attól nem fél, hogy problémák lesznek éjszaka. Ha valaki jobban figyelte a tavalyi rendezvényeket, nagyon sokan, pl. Miskolcra is eljöttek a Pálinka Fesztiválra, akik egész hétvégén itt voltak.

Zárug Péter Farkas: A fellépőket igyekeztek úgy összeválogatni, amely az üdülővendégeket tükrözi. Tavaly pl. Caramel nem az ő rendezvényük volt. Annak olyan vendégköre is volt, akiket nem szeretnének. A megcélzott vendégkör nem jelent problémát. Az alföldi nyaralás arra vonatkozik, hogy hol, milyen program lesz. Általában 2-3 programhoz igazítják a nyaralást. 3 millió Ft-os reklámról csúsztak le, mivel még nem tudtak dönteni. A két rendezvénnyel benne tudtak volna lenni ingyenes hirdetésekben. Pl. betették volna az Itthon otthon vagy című kiadványba.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Neki semmi problémája a rendezvénnyel, csak a helyszínnel. A Berek Feszt az falurendezvény. Annak kint kellene lenni a faluban. Ennek mi az akadálya?

Zárug Péter Farkas: Semmi akadálya. Azt csinál, amit mondanak. Ő megszervezte a medencék őrzését is saját embereivel, nehogy probléma legyen.

Körmendiné Baksán Mária képviselő: Akkor miért szeretnék mégis bevinni a fürdőbe?

Zárug Péter Farkas: Azért, hogy kontrollálni tudják. Idén csak a berekfürdőiek mennének be ingyen a fürdőbe. A Pálinka faluban lesz értékesítés.

Székely László képviselő: Hogy döntsön képviselőként, amikor a látottak és a hallottak alapján a pályázó és az igazgató most próbál egyeztetni.

Zárug Péter Farkas: Ezek a szervezés részletkérdései. Benne van az ajánlatban, hogy 2 x 3 napról van szó.

Bihari Barna: Nincs ellene a rendezvénynek. 2008 nyarán a hidegrekord dőlt meg, 2007-ben melegrekord volt. Ha egy-két programon nem nyithatott volna ki, akkor bizony elég sokat csökkent volna a bevétele az előző évhez képest. Örül neki, hogy elindult egy olyan folyamat, ami idehozza a vendégeket. Neki ugyanolyan fontos az 5 órás vendég, mint az 5 napos.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslata az elhangzottak alapján a következő: A TIFF Bt. ajánlatával kapcsolatosan több képviselő úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja, hogy május 1-től szeptember 30-ig ott legyen egy sátor. A másik ajánlattevő figyelembe veszi a helyi vállalkozók érdekeit is, bár nincs rendesen kidolgozva az ajánlat. Javaslata, hogy Zárug Péter ajánlatát a képviselő-testület elfogadja a fürdő területén való megrendezéssel, a Berek-Víz Kft. szervezésével, abban az esetben, ha ebbe a meghirdetett utcabálok is belekerülnek, amelyek a fürdő területén kívül kerülnek megrendezésre.

Oros István ügyvezető igazgató: A rendezvényekkel semmi problémája nincs. Nagyon értékesnek értékeli. A vállalkozók is kifejtették a szükségességét. Az a gondja, hogy nincs pénze a Kft-nek. A tulajdonos sokkal több terhet vár el, egy beruházás kezdődik el. Az anyagi körülményeket is tisztázzák. A programot bontsák külön, vagy vegyék egybe, de mondják meg a pénzügyi hátterét. A fürdőnek minél több vendégkör az érdeke, de össze fognak keveredni a dolgok. Nappal is lesznek programok és este is. Csak az esti vendégkört tudja mérni. Ragaszkodik hozzá, hogy tudja, hogy a Kft-t pénzügyileg mennyivel fogja ez az egész érinteni.

Cséti Attila polgármester: A költségviseléssel kapcsolatos javaslata, hogy az esti belépőből befolyó összeg álljon rendelkezésre. Az képezze a rendezvény pénzügyi forrását.

Oros István ügyvezető igazgató: Ki a megrendelője a rendezvénynek?

Zárug Péter Farkas: Ilyen esetben a szolgáltató kiszolgáltató. Nem az ő emberei szedik a bevételt.

Oros István ügyvezető igazgató: Ez a rendezvény nagyon jól össze van állítva. Nyitva kell lenni. A biztonsági őrzést több emberrel kell megoldani. Az elsősegélynyújtó helynek nyitva kell lenni. Nem beszélve az áramfelvételtől. Ezekről nem beszéltek tavaly sem. Ezek még hozzátartozó költségek.

Cséti Attila polgármester: Ha este rendezvény van, akkor nappal kevesebben vannak a fürdőben?

Oros István ügyvezető igazgató: Nem. Csak ilyen költségek is felmerülnek. Nincs baja a rendezvénnyel.

Zárug Péter Farkas: Ahogy az előző évben, figyelembe véve a befolyó pénzeket, ahhoz igazíthatják a fizetés ütemezését, ahogy tavaly is.

Cséti Attila polgármester: Beleférnek-e az ajánlatba az utcabálok?

Zárug Péter Farkas: Igen, azt már egyeztették.

Cséti Attila polgármester: Határozati javaslata: A Zárug Koprodukció által beadott ajánlatot fogadja el a testület azzal, hogy ezen felül a Művelődési Ház programjában szereplő utcabálokat is megszervezi. A két rendezvény a fürdő területén kerül megrendezésre, a Berek-Víz Kft-vel egyeztetve. A program költségét az esti bevételekből finanszírozza az önkormányzat. Amennyiben ez a bevétel nem fedezi a program költségét, akkor a tartalék keretből egyenlíti ki az önkormányzat.

Oros István ügyvezető igazgató: 1500 vendéget várnak el 800 Ft-os belépővel.

Potornainé Szűcs Katalin jegyző: Az önkormányzat lesz a szerződéskötő.

Cséti Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**78/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat
nyári rendezvények szervezéséről.**

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a nyári rendezvények szervezésére a Zárug Koprodukció által beadott ajánlatot fogadja el azzal, hogy a Művelődési Ház programjában szereplő utcabálokat is megszervezi. A Berek Feszt és a Pálinka Fesztivál a fürdő területén kerül megrendezésre, a Berek-Víz Kft-vel egyeztetve. Az önkormányzat a program költségét az esti bevételekből finanszírozza. Amennyiben ez a bevétel nem fedezi a program költségét, akkor a tartalék keretből egyenlíti ki.

Erről értesülnek:

- 1) Zárug Koprodukció**
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Fodor Judit igazgató, Kulturális-, Idegenforgalmi Központ és Könyvtár Berekfürdő, Fürdő u. 2.**
- 4) Cséti Attila polgármester**
- 5) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 6) Képviselő-testület tagjai**
- 7) Polgármesteri Hivatal**

Cséti Attila polgármester: Javasolja előre venni azokat a napirendi pontokat, amelyeknek az érintettjei jelen vannak az ülésen.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

21. Napirendi pont: Előterjesztés Tiba Jánosné kérelmére.

Cséti Attila polgármester: Átadja a szót az előterjesztőnek.

Oros István ügyvezető igazgató: Nem létezik olyan megoldás, amely szimmetrikusan vagy olyan módon lenne, ami az eredetileg kialakított elárusító pavilonnal összhangban van. Színezett alurendőnyökről lehet szó. Ha a fedett elárusító tér megvalósul, akkor az összes többi pavilonnak is teret kell adni. Támogatja a kérelmet, de számolni kell azzal, hogy a többi vállalkozó is ilyen megoldást szeretne. Az alurendőny színét úgy kell megválasztani, hogy a cseresznye színű faburkolathoz illeszkedjen.

Tiba Jánosné: Alkalmazkodik.

Cséti Attila polgármester: Annyi észrevétele van, hogy mivel ez egy fa épület elé lenne építve, az oldalfal ne polikarbonát legyen, hanem fa, egyezve a meglévő homlokzattal. A felső rész és az elválasztó rész lenne polikarbonát.

Tiba Jánosné: Akkor ablak kellene, hogy ne legyen sötét.

Cséti Attila polgármester: Kap felülről elég fényt.

Határozati javaslata: A képviselő-testület hozzájárul a beadott pavilon bővítéséhez azzal a módosítással, hogy az épület észak felé néző homlokzatát fából kell elkészítenie a vállalkozónak a meglévő faburkolattal megegyező módon. A határozat mellékletét képezi a beadott vázrajz. Az átalakítással kapcsolatos minden költséget a vállalkozó fizet.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

79/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

Tiba Jánosné kérelméről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testület hozzájárul a Tiba Jánosné Berekfürdő, Búzavirág u. 19. sz. alatti lakos által bérelt pavilon bővítéséhez azzal a módosítással, hogy az épület észak felé néző homlokzatát fából kell elkészítenie a vállalkozónak a meglévő faburkolattal megegyező módon. A határozat mellékletét képezi a beadott vázrajz. Az átalakítással kapcsolatos minden költséget a vállalkozó fizet.

Erről értesülnek:

- 1) Tiba Jánosné Berekfürdő, Búzavirág u. 19.
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.
- 3) Cséti Attila polgármester
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző
- 5) Képviselő-testület tagjai

22. Napirendi pont: Előterjesztés Galaczi Antalné kérelmére.

Cséti Attila polgármester: A meglévő fagyizó bővítéséről van szó. Oros István ügyvezető igazgatónak adja meg a szót.

Oros István ügyvezető igazgató: Megint olyan tervről van szó, amit nem lehet a többivel összhangban bővíteni. Nem erre lett a faház kialakítva. Galaczi Antalné erre kínált megoldást. Támogatja az átalakítást, ami olyan holt térben zajlana, ami nem zavarja az átjárást. A két épület között helyezkedne el. Nem nagyon látszik, hogy milyen anyagot használna.

Galaczi Antalné: Ugyanazt, mint az eredeti.

Oros István ügyvezető igazgató: Tovább kell vinni a cseresznye szint és a zsindelyt.

Galaczi Antalné: Annyira alacsony az eresz, hogy nem fér fel a cserép.

Székely László képviselő: A kádas és az épület között mennyi hely marad?

Oros István ügyvezető igazgató: A járda megmarad.

Cséti Attila polgármester: Javasolja támogatni a kérelmet azzal, hogy a vállalkozó saját költségén megvalósíthatja a beruházást.

Galaczi Antalné: Igazából a bérleti díj beszámításával gondolta.

Cséti Attila polgármester: A bérleti díj megállapítása a Berek-Víz Kft. hatásköre.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 8 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

80/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

Galaczi Antalné kérelméről.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Galaczi Antalné Karcag, Széchenyi sgt. 1-3. III. em. 9. sz. alatti lakos által a fürdőben bérelt helyiség bővítése iránti kérelmét támogatja azzal, hogy a vállalkozó saját költségén megvalósíthatja meg a beruházást.

Erről értesülnek:

- 1) Galaczi Antalné Karcag, Széchenyi sgt. 1-3. III. em. 9.**
- 2) Berek-Víz Kft. Berekfürdő, Berek tér 11.**
- 3) Cséti Attila polgármester**
- 4) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 5) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részén zárt ülést tartását javasolja.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 7 igen, ellen és tartózkodó szavazat nélkül, egyhangúlag elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

81/2009.(III.10.) sz. Önkorm. határozat

Zárt ülés tartásáról.

Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12.§ (4) bekezdése alapján az ülés további részére zárt ülést rendel el.

Erről értesülnek:

- 1) Cséti Attila polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin jegyző**
- 3) Képviselő-testület tagjai**

Cséti Attila polgármester: Megköszöni mindenkinek az ülésen való részvételét, a nyílt ülést berekeszti.

k. m. f.

**/: Cséti Attila :/
polgármester**

**/: Potornainé Szűcs Katalin :/
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**/: Egri Antal :/
alpolgármester**

**/: Székely László :/
képviselő**