

---

**BEREFÜRDŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2015. november hó 24. napján tartott  
rendkívüli testületi ülésének**

**JEGYZŐKÖNYVE**

---

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2015. november 24. napján 15.00 órai kezdettel a Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének üléséről.

**Az ülés helye:** Művelődési Ház  
5309 Berekfürdő, Fürdő u. 2.

**Jelen vannak:**

Molnár János	polgármester
Hosszu András	alpolgármester
Nagy György	képviselő
Perge József	képviselő
Szász Tibor	képviselő
Székely László	képviselő
Potornainé Szűcs Katalin	aljegyző
Vargáné Vadai Judit	adóügyintéző
Nagy Istvánné	ügyvezető igazgató, Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft.
Karsai János	Bereki Horgászegyesület elnöke

Molnár János polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes számban megjelent, a 7 képviselőből 2 képviselő, Nagy György és Scitovszky Angelika hiányzik. Nagy György képviselő később érkezik az ülésre, Scitovszky Angelika képviselő pedig önkormányzati elfoglaltság miatt nem tud részt venni az ülésen.

Az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére Perge József és Szász Tibor képviselőt javasolja megválasztani. Nekik az ülés elejétől a végéig jelen kell lenniük. Megkérdezi, hogy vállalják-e a feladatot?

Perge József képviselő: Igen.

Szász Tibor képviselő: Igen.

Molnár János polgármester kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a jegyzőkönyv-hitelesítőkre tett javaslattal egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**301/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat  
a jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztásáról.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 25/2010.(XII.01.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a jegyzőkönyv hitelesítésére Perge József és Szász Tibor képviselőket választotta meg.**

**Erről értesülnek:**

- 1) Perge József képviselő
- 2) Szász Tibor képviselő
- 3) Molnár János polgármester
- 4) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző

Molnár János polgármester elmondja, hogy a napirendi javaslat a meghívóban kiküldésre került. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kiegészítő vagy módosító napirendi javaslata? Kiegészítés, módosítás nem hangzott el.

---

Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy aki a napirendi javaslatot elfogadja, kézfelnyújtással jelezze. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított napirendi javaslatot 5 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**302/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat  
a napirend elfogadásáról.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 25/2010.(XII.01.) önkormányzati rendelet 14. § (5) bekezdése alapján az alábbi napirend megtárgyalását fogadta el:**

- 1. Előterjesztés az adórendeletek felülvizsgálatára.**  
Előterjesztő: Potornainé Szűcs Katalin aljegyző
- 2. Előterjesztés a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft. támogatás iránti kérelmének elbírálására.**  
Előterjesztő: Nagy Istvánné ügyvezető igazgató
- 3. Előterjesztés a Bereki Horgászegyesület támogatás iránti kérelmének elbírálására.**  
Előterjesztő: Molnár János polgármester
- 4. Előterjesztés az utak aszfaltozására.**  
Előterjesztő: Molnár János polgármester
- 5. Előterjesztés a Karcagi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítására.**  
Előterjesztő: Molnár János polgármester

**Erről értesülnek:**

- 1) Molnár János polgármester**
- 2) Képviselő-testület tagjai**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző**

*Megérkezett az ülésre Nagy György képviselő.*

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA**

### **1. Napirendi pont: Előterjesztés az adórendeletek felülvizsgálatára.**

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy az elmúlt testületi ülésen a Képviselő-testület nem tudott dönteni az építményadó rendelet módosításáról. Perge József képviselő úr és Hosszu Andás alpolgármester úr javaslatai szerepelnek az előterjesztésben.

Az építményadó mértéke jelenleg 600 Ft/m<sup>2</sup> 2007-től, mely 2011-től van kiterjesztve az üdülőkre is.

Az első javaslat az, hogy a 300 m<sup>2</sup> feletti és a 2000 m<sup>2</sup> alatti hasznos alapterületű üzem, vagy egyéb épület után fizetendő adó mértéke legyen 300 vagy 400 Ft/m<sup>2</sup>.

Vargáné Vadai Judit adóügyintéző elmondja, hogy a kért módosítás csak két üzemet érint, ami diszkriminatív megoldás lenne, ezért nem is javasolja ezt a módosítási javaslatot elfogadni. Ha beleveszik a 3000 m<sup>2</sup> feletti üzemet is, akkor kb. 1.598.000 Ft-tal lenne kevesebb a bevétel, 300 Ft/m<sup>2</sup> adómértékkel számolva.

Több tájékoztatót átolvasott a diszkriminatív adó megállapításról, a differenciált mértékű adó megállapításról, ami alapján nem javasolja ezt a fajta adó megállapítást.

A jogszabály alapján a vállalkozóknak nem lehet megállapítani további kedvezményt, mentességet. De ha mindenkire kiterjedően állapítanak meg 0 Ft-ot, akár a telekadóban, amely az egyéb a lakóépülettel, üdülőépülettel, egyéb épülettel beépített telek esetén eddig 30 Ft/m<sup>2</sup> volt, az 17 adóalanyt érintene, ami kb. 700.000 Ft bevételkiesést jelent. Ez a 17 adózó összesen 10 millió Ft-ot adózik. Az összes

---

helyi vállalkozót érinti, akinek van építményadója, telekadója, fizeti az iparüzési adót, és a beszedett idegenforgalmi adót, amire még állami támogatást is kap az Önkormányzat.

Az említett három üzemre 4.600.000 Ft építményadó és telekadó van megállapítva. Ha 0 Ft telekadót állapít meg a Képviselő-testület minden olyan ingatlanra, amelyen építmény van, akkor annak a három üzemnek is 0 Ft lesz a telekadója.

Molnár János polgármester elmondja, hogy van néhány olyan vállalkozó, aki sérelmezi, hogy miért kell az ingatlan beépített része után fizetni építményadót, a be nem épített része után pedig telekadót.

Potornainé Szücs Katalin aljegyző: Törvény írja elő.

Molnár János polgármester elmondja, hogy annak a magánszemélynek, akinek van egy telke, telekadót kell fizetnie, de ha épít rá egy épületet, akkor már csak építményadót kell fizetnie, telekadót nem. A vállalkozók azt szeretnék, ha ennek a mintájára állapítanák meg részükre is az adót. Tehát vagy csak építményadót, vagy csak telekadót fizetnének.

Ez indította el azt a képviselői indítványt, hogy az építményadót 50 %-al mérsékeljék.

Van egy másik javaslat, hogy ne az építményadót csökkentsék, aminek a differenciált bevezetése nehezen indokolható, hanem az építményadót fizesse meg mindenki egységesen, és inkább a telekadót engedjék el. Összességében így az elvesztett adóbevétel is kevesebb.

Ezt az irányt szívesen támogatja. Átgondolandó, hogy ha valakinek van egy 10.000 m<sup>2</sup>-es területe, és tesz rá egy 30 m<sup>2</sup>-es épületet, akkor a második javaslat szerint fizeti a 30 m<sup>2</sup>-es épület után az építményadót, a fennmaradó 9.970 m<sup>2</sup> üres terület után pedig nem fizet semmit. Ezt feloldandóan javasolja, hogy minden 30 m<sup>2</sup> beépített terület után 1.000 m<sup>2</sup> üres területet mentesítsenek a telekadó alól. A példánál maradva, 30 m<sup>2</sup> után fizet a tulajdonos építményadót, 970 m<sup>2</sup> terület mentesül a telekadó alól, a további 9.000 m<sup>2</sup> pedig telekadó köteles.

Ha az elvet elfogadja a testület, akkor az adó mértékén lehet vitatkozni.

Perge József képviselő megkérdezi, hogy az 1.000 m<sup>2</sup>-ként a 30 m<sup>2</sup>-es épület nem diszkriminatív-e?

Potornainé Szücs Katalin aljegyző: Nem, mert mindenkire kiterjed.

Vargáné Vadai Judit adóügyintéző elmondja, hogy úgy nem lehet differenciálni, hogy csak 1 adózót emeljenek ki, vagy zárjanak ki, egységesen megmagyarázható kell, hogy legyen.

Jelenleg is az szerepel a rendeletben, hogy ha a telek legalább egy 30 m<sup>2</sup>-es épülettel be van építve, akkor 30 Ft/m<sup>2</sup> a telekadó mértéke. Ezt szeretnék 0 Ft-ra csökkenteni. Kedvezmény nem lehet, de 0 Ft megállapítható.

Székely László képviselő a harmadik javaslatot el tudja fogadni.

Perge József képviselő elmondja, hogy úgy tudja elfogadni, ha bel- és külterületre is vonatkozik. Ebben az esetben visszavonja az indítványát.

Molnár János polgármester elmondja, hogy 1.000 m<sup>2</sup>-ként esetleg lehet 100 m<sup>2</sup>-es az épület.

Potornainé Szücs Katalin aljegyző elmondja, hogy az adórendeleteket november 30-ig el kell fogadni. Ez alapján a javaslat alapján nem tudja, hogy a vállalkozókat mennyiben érinti a módosítás.

Perge József képviselő elmondja, hogy később is lehet módosítani az adórendeleteket, ha nem történik mértékemelés. A legutóbbi javaslatnál az zavarja, hogy a 100 és 30 m<sup>2</sup> közötti ingatlan nem fogja megkapni a 0 Ft adómértéket.

Molnár János polgármester elmondja, hogy lakóingatlanban sem nagy a 100 m<sup>2</sup>-es épület.

Perge József képviselő elmondja, hogy az első félévre elfogadhatnák ezt az összeget, a második félévben pedig a tapasztalatok alapján vissza lehet térni.

---

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy ebben nem tud állást foglalni, mert nem látja, hogy hány vállalkozót érint hátrányosan.

Molnár János polgármester elmondja, hogy ez mindenképpen kedvezőbb, mint ami eddig volt. Hátrányosan senkit sem érint.

Két javaslata van: Vagy nem változtatnak semmit, vagy a telekadó évi mértéke 100 Ft / m<sup>2</sup>. Amennyiben a telek az ingatlan-nyilvántartás szerinti, legalább 100 m<sup>2</sup> nagyságú lakóépülettel, üdülőépülettel, egyéb építménnyel rendelkezik, 100 m<sup>2</sup> hasznos területenként 1.000 m<sup>2</sup> telek adója 0 Ft.

Hosszu András alpolgármester el tudja fogadni, hogy a kedvezmény vonatkozzon a külterületre is.

Molnár János polgármester megkérdezi, hogy bel- és külterületre is vonatkozzon-e a módosítás?

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosítást 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül bel- és külterületre is elfogadta.

Megkérdezi, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy 100 m<sup>2</sup> hasznos alapterületenként 1.000 m<sup>2</sup> telek mentesüljön a telekadó alól?

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

Vargáné Vadai Judit adóügyintéző elmondja, hogy további módosítási javaslata, hogy a rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában az „egyéb építmény” helyett „egyéb adóköteles épülettel” szövegrész lépne.

Molnár János polgármester szavazásra bocsátja a módosítási javaslat elfogadását?

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

Az elfogadott módosítási javaslatok alapján szavazásra bocsátja a telekadó rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a telekadó módosítását 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő rendeletet hozta:

**31/2015.(XI.30.) önkormányzati rendelet  
a telekadóról szóló 23/2003.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.  
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)**

## **2. Napirendi pont: Előterjesztés a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft. támogatás iránti kérelmének elbírálására.**

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy az előző testületi ülésen volt szó a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft. támogatás iránti kérelme. A beszámoló kiegészítésre került. A Felügyelő Bizottság az 1-10. havi beszámolót elfogadta. A bizottság a plusz támogatás iránti kérelmet is jóváhagyta azzal, hogy a Thermál Kávézó megnyitását nem támogatta. A beszámolót a múlt héten a képviselők részére kiküldte e-mail-en. A beszámolóval kapcsolatosan a képviselők részéről kérdés nem érkezett.

Molnár János polgármester elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság nem a Kávézó megnyitását nem támogatta, hanem azt, hogy a TDM működtesse. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Perge József képviselő elmondja, hogy ő nem kapta meg a beszámolót. Tegnap reggel aljegyző asszonnyal egyeztetett, és ő küldte át a tegnapi nap folyamán. Se Székely László képviselő, se Nagy György képviselő nem kapta meg az e-mailt.

---

Néhány kérdést szeretne feltenni.

Van-e a TDM-nek kintlévősége? Ha van, mekkora összegű? Illetve mi az oka, hogy kintlévősége van a cégnek?

A nyár folyamán olyan tájékoztatást kaptak, hogy a Decatlon nap teljesen ingyenes lesz. A beszámolóból látható, hogy több mint 500.000 Ft lett rá lekönyvelve. Mi ennek az oka?

Megkérdezi, hogy a lekönyvelt Falunap pályázat költségei és a Bereki Vigasság pályázat költségei nem a pályázatírás költségei, hanem az önerő?

Korda Tünde könyvelő elmondja, hogy az önerőt külön kell lekönyvelni. Azok a bevételek, amelyek még nem kerültek rendezésre, a pályázat kiszámlázott díjai. Egyetlen kintlévőség van, az ügyfél fel is lett szólítva, ami egyébként kis tétel.

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy amit Korda Tünde könyvelő említett, azon kívül van még 1 millió Ft kintlévőség, ami pályázati pénz. A pályázati pénz kiutalásának engedélyezéséről már megkapták az értesítést. Ezen kívül a pályázat ÁFA összegének visszatérítését várják még, illetve a könyvelő asszony által említett kisösszegű kintlévőség van még.

Perge József képviselő megkérdezi, hogy a kintlévőség beérkezését mikorra várják?

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy decemberre számoltak vele. Egyedül a 63.000 Ft összegű kintlévőségnek a megtérülését nem látja.

A Decatlon a sportnapot ingyenesen bonyolította le. Arra a napra szervezett egyéb program költségei merültek fel, mint a fellépő, a hangosítás.

Perge József képviselő megkérdezi, hogy tervezve volt ez a rendezvény?

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató: Nem. Ez egy önként vállalt rendezvény volt.

Perge József képviselő megkérdezi, hogy miből gondolták azt, hogy ez a költség ki lesz fizetve?

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy a TDM feladata az, hogy kulturális programokat, rendezvényeket szervezzon a vendégeknek a nyár folyamán.

Perge József képviselő: Így van. Meghatározott költségkeretből.

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy akkor nincs tisztában a feladatával, mert nem csak ez az egy ilyen nem tervezett rendezvény volt az év folyamán. Azt gondolja, hogy a Decatlon nap volt az összes közül a legsikeresebb, mert nagy mennyiségű belépőt produkált a Fürdőnek. Az a probléma, hogy ezt nem tudják egyensúlyba hozni. Erről már volt is szó, hogy a Fürdő programja legyen a fürdőé, a többi pedig a TDM-é.

Molnár János polgármester elmondja, hogy ha megnézik a TDM költségvetését, látható, hogy a programokat kevesebb pénzből valósították meg. Ez egy nagyon fontos megállapítás. Kigyűjtötték azokat a programokat, ahol túllépték a költségeket. Ezekről a túllépésekről tudott is a Képviselő-testület. Abban mindannyian hibáztak, hogy a plusz feladatokról nem hoztak külön határozatot, hogy milyen keretből kell a programot megvalósítani.

Perge József képviselő elmondja, hogy ha következetesen nem viszik végig az egyeztetéseket, akkor fognak előjönni azok a problémák, amik most jelentkeztek. Amikor elkészül az üzleti terv, akkor mellé kell tenni a testületi támogatást. A nem várt rendezvényekhez külön határozatban kell biztosítani a támogatást. Most honnan vegyenek elő annyi pénzt, amennyit most a TDM kér? Miért ilyen sok? Ennek szeret utána járni.

Molnár János polgármester elmondja, hogy ezért mondta azt, hogy ez nem a TDM hibája, hanem a testületé. Nem biztosították a plusz feladatokhoz a szükséges pénzeszközt.

---

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy ez az út nem biztos, hogy járható. Mikor fogják látni, hogy a támogatás összege nem elegendő?

Annyit tudnak tenni a jövőben, hogy a nem tervezett feladatokra a pénzt biztosítják. De lehet, hogy csak évvégén fogják látni, mint most is, hogy a tervezett feladatokra nem elegendő a támogatás.

Korda Tünde könyvelő elmondja, hogy minden hónap 10. napjáig megkapja a számlákat a TDM-től, felcímkézve, hogy melyik kiadás, melyik programhoz kapcsolódik. Ezeket a számlákat minden hónap 20. napjáig le is könyveli, és egyeztetik az adatokat. Meg volt egy megszavazott keretösszegük, amin belül mozogtak eddig. Most derült csak ki, hogy ez az összeg nem elegendő. Ezt látva a Felügyelő Bizottság is úgy döntött, hogy negyedévente átnézi a kiadásokat annak érdekében, hogy meghatározzák, hogy mit kell a Képviselő-testület elé vinni. Ezt követően testületi jóváhagyás nélkül egyetlen egy programot sem fognak szervezni.

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy a feladatot február 28-án vette át úgy, hogy megkapta a kulcsot, és még az épületbe sem jutott be, mert nem ismerte a riasztó kódját. Majdnem 1 hónap telt el, amikor megtalálták azt az aláírt szerződést a Berek-Víz Kft-vel, mely február 21-én született, akkor, amikor az előző ügyvezető igazgató már több mint egy hónapja benyújtotta a felmondását. Mivel a szerződés alá volt írva, az ügyvéd megnézte, teljesíteni kellett. Akkor követte el a hibát, hogy nem vitte a testület elé azt a szerződést. Nem tudta, hogy a költségvetés tartalmazza-e. Még ezen kívül is voltak szerződések, amik alá voltak írva, végre kellett hajtani. A költségvetés, amit a Képviselő-testület elfogadott, nem volt átgondolva, nem volt megtervezve. Egy összedobott költségvetés volt. Megpróbálta végrehajtani. A testület néhány tagjával és a könyvelővel napi kapcsolatban voltak. Elkövelték azt a hibát, hogy nem vittek be mindent a testület elé. A márciusi testületi ülésen már szó volt a Kézműves bolt kialakításáról, ami nem volt betervezve. A bolt költségeiről a testület nem hozott határozatot, ragaszkodnia kellett volna hozzá.

A tegnapi Felügyelő Bizottsági ülést követően a támogatás iránti kérelmük csökkent. Ebben az évben törzstőke emelésre is sor került.

A kért támogatási összeg a működéshez szükséges, nyilván a Kávézó költségeinek csökkentésével, mivel a Felügyelő Bizottság nem támogatta.

940.000 Ft az az összeg, amit a költségvetésből még nem kértek le. Ezen kívül még 5.764.000 Ft-ra van szükségük.

Perge József képviselő elmondja, hogy tavaly 20.750.000 Ft támogatást kapott a TDM. 95%-ban ugyanezeket a programokat meg tudták valósítani belőle. Ebben az évben 28 millió Ft támogatást kapnak, és nyertek hozzá 3,5 millió Ft-ot, így összesen 31,5 millió Ft. A most kért támogatás még + 4 millió Ft. Ez 1,5-szerese annak az összegnek, amiből üzemelt a TDM. Véleménye szerint, ha a tervezett programokhoz 3,5 millió Ft támogatást kaptak, akkor a 28 millió Ft költségvetési összeget ezzel csökkenteni kellett volna.

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy ez így is mutatkozna, ha a be nem tervezett programok nem lennének.

Perge József képviselő elmondja, hogy 1,5-szeresével növekedett a kiadás az előző évhez képest. A legnagyobb különbséget a bérigazgatásban látja. Miért kell 12 millió Ft-al többet rákölteni arra, amit korábban 7,5 millió Ft-ból megoldottak? Miért kellett 2 millió Ft-ból egyszerűsített foglalkoztatás keretében alkalmazni a nyáron a diákokat. 5 diák volt foglalkoztatva 2 hónapig. Kell-e téli időszakban plusz főt felvenni, mert elment egy dolgozó. Nem lenne elég tavasszal felvenni? Már egyszerűsített foglalkoztatásban volt alkalmazva az, aki a Kávézóban lett volna, úgy, hogy még nem is volt döntés a Kávézó beindításáról. Most ki is derült, hogy a Felügyelő Bizottság sem támogatta.

Véleménye szerint a béreknél úszott el a legjobban a költségvetés. Sokkal nagyobb odafigyelést és óvatosságot igényelne.

Korda Tünde könyvelő kéri, hogy ne felejtsek el, hogy a két dolgozó miért ment el. Kevesen voltak a feladatra, elfáradtak. Meg lehet nézni a jelenléti ívet, hogy mennyit dolgoztak. Túlóra sem került nekik kifizetésre.

---

Molnár János polgármester elmondja, hogy a diákok a Fürdőben voltak. A Berek-Víz Kft-nek kellett volna őket alkalmaznia, de a fürdőberuházás miatt az Önkormányzat kérte, hogy a diákmunka költségei ne őket terhelje.

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy egyszerűsített foglalkoztatásra a takarító bére volt csak a költségvetésbe betervezve. Ők alkalmazták a Repülőtéri Múzeumnál dolgozó embert is, aminek a bevétele az Önkormányzathoz került.

Egyszerűsített foglalkoztatásban alkalmazták azt a bereki nótaénekest, aki a fellépés után nem tud számlát adni.

A nyári diákmunkával kapcsolatban elmondja, hogy 2-3 diákra lett volna szüksége. A település vezetősége részéről elhangzott az, hogy elvárás a diákok foglalkoztatása. A tavalyi év tapasztalata az volt, hogy hárman kézbesítettek egy levelet. Annak érdekében, hogy hasznosan töltsék el a munkában az idejüket, az infopont-ban olyan információkat gyűjtöttek, amit a falu, az Önkormányzat és a Berek-Víz Kft. a későbbiekben hasznosítani tud. Ennek a bérköltsége 2,2 millió Ft volt.

Az előző ügyvezető igazgató bére 190.000 Ft volt. Ügyvezető igazgatóként a februári meghallgatásakor elmondta a bérigényét, ami több mint az előző vezetőé volt. Engedélyt kapott arra, hogy még egy munkatársat foglalkoztasson. Ez nem fért bele abba a bérebe, amit az előző vezető megigényelt a költségvetésben. Helyettesítésre van alkalmazva egy fő. Utána nézett, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás kevesebbe kerül, mintha felvett volna valakit a helyettesítésre.

A Kávézó beindítását két hónapja tervezi, amiről tegnap született döntés, hogy nem támogatják. A Kávézót csak rövidtávon működtették volna, csak a beindítása lett volna a feladatuk, amit később átadtak volna másnak üzemeltetésre.

Székely László képviselő elmondja, hogy 2014-ben a dolgozók erőn felül teljesítettek. Idén nem ugyanazok a programok voltak. Több is volt, illetve színvonalasabbak voltak. Fejlődés tapasztalható. A bért megbeszélték. Most több dolgozó van, több a bér is. A testületnek nem az a feladata, hogy név szerint lássák a béreket.

Nagyságrendi különbség van a múlt heti beszámolóhoz képest.

Véleménye szerint egy kicsit konkretizálni kellene a plusztámogatást.

Örül ennek a beszélgetésnek, mert részletesebben látják a dolgokat.

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató elmondja, hogy a múlt heti beszámoló azért készült abban a formátumban, mert nem gondolta, hogy ilyen részletesen kell beszélni róla. Jövőre szívesen elkészíti akár havi szinten is a beszámolót, csak akkor miért ő az ügyvezető igazgatója ennek a Kft-nek?

Egyébként egyetlen egy beszámolót sem talált a TDM korábbi időszakára vonatkozóan. Segítséget kér, de akkor az irányvonalat pontosan határozzák meg.

Székely László képviselő elmondja, hogy a múlt heti beadványt nem beszámolóként tekintette, hanem kérelemként, ami pénzről szólt. Ahhoz viszont az az írásos anyag nem volt megfelelő.

Molnár János polgármester elmondja, hogy az éves nem tervezett költség 9.590.000 Ft. Ha ezt leveszik a költségvetésből, akkor nem lett volna szükség plusz támogatásra. Ha olyan esemény következik be, amit nem vártak, vagy nem úgy gondoltak, akkor beszéljék meg, vonják le a következményeket. Kéri, hogy a kritikákat érthetően fogalmazzák meg, annak érdekében, hogy a munkájukat jobban végezzék.

Perge József képviselő elmondja, hogy néhány gondolattal a jövőt célozta meg. A jövőre nézve a plusz feladatokhoz adjanak pénzt is. Ha feladatot vesznek el, vegyék el a költségét is. A gondolatait, felvetéseit a jövőre nézve fogalmazta meg.

Hosszu András alpolgármester elmondja, hogy vádaskodásként élte meg Perge József kérdéseit. Az rendben van, hogy meghatározott költségvetésből végezzék el a meghatározott feladatokat. A plusz feladatokhoz plusz pénzt kell adni. Ez elmaradt. Szó volt a Kézműves boltról, szó volt az infopontról



---

is. Minden képviselő tudott róla, mégsem kérdezték meg, hogy miből fogja a TDM megvalósítani a feladatot. Most meg itt állnak, hogy miért kell ennyi plusztámogatás?

Ha megnézik a kérelmet, az alábbiak vannak rajta: Nyugdíjas Expo. Ilyen rendezvényen eddig még soha nem vettek részt. Bereki Ajánló a jövő évi költségvetést terheli. Szükség van rá, hogy tudjanak ajánlani valamit. A Tepertő fesztivál nem szerepelt a költségvetésben. Pedig mindenki tudott róla.

Ezekon a dolgokon a testületnek kell javítania.

A Berek-Víz Kft-nél megelégszenek egy egyoldalas beszámolóval, úgy, hogy a kiadások nem szerepelnek rajta, azt külön kérni kell. Az Önkormányzat költségvetése olyan részletes, hogy elvesznek benne. Abba nem kérdez bele senki. Míg a fürdőbérletet 1,5 óráig tárgyalják. Alapvető gondok vannak, amin javítani kellene.

Perge József képviselő elmondja, hogy azért nem hasonlítható össze a Berek-Víz Kft. és a TDM, mert a Berek-Víz Kft. befizető az Önkormányzat költségvetésébe, és annyi dolgozót alkalmaz, amennyire szüksége van. Amíg teljesíti a befizetést nem is fogja vizsgálni a Képviselő-testület. A TDM viszont nem befizető. Az Önkormányzat fizet a TDM részére. Ezért nem hasonlítható össze.

Molnár János polgármester elmondja, hogy annyiban összehasonlítható, hogy mind a kettőnek az a célja, hogy minél több vendég jöjjön Berekfürdőre. Míg az egyiknél mérhető a bevétel, addig a másikon nem, pedig mind a kettő komoly bevételt eredményez. A Berek-Víz Kft-nél is nehezen mérhető az, hogy meg tesz-e mindent azért a bevételért, hiszen a munkájukat az időjárás és egyéb más tényezők is befolyásolhatják.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy minden évben többször elmondja, hogy ami az Önkormányzat dolga, az legyen az Önkormányzaté. Ami a Fürdő dolga, az legyen a Fürdőé, ami a TDM-é, az legyen az övé. Mindig ebből van a gond.

Szerinte igazgató asszony úgy volt, hogy ha polgármester úrral megbeszéli a dolgokat, akkor az rendben van. Még sincs rendben. Mindenki tudott a dolgról, de ha testületi ülésen nem születik róla határozat, akkor nincs rendben. Az Önkormányzatnak még a 70.000 Ft-os csecsemőmérlegről, vagy a 30.000 Ft-os véradók jutalmazásáról is külön határozatot kell hozatni.

Molnár János polgármester elmondja, hogy neki is tanulnia kell az önkormányzatiságot. Kéri, hogy ha valamiről döntést kell hozni, akkor szóljanak.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy 28.380.000 Ft volt betervezve a költségvetésbe a TDM támogatására. 940.000 Ft volt annak az átmeneti időszaknak a költsége, amikor az Önkormányzat alkalmazta a TDM dolgozóit. Ezzel az összeggel 27.440.000 Ft-ra lett csökkentve a támogatás.

Korda Tünde könyvelő elmondja, hogy a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft-nek még 4.691.000 Ft támogatásra van szüksége.

Molnár János polgármester elmondja, hogy meg kell határozni, hogy miből biztosítsák a támogatást.

Perge József képviselő elmondja, hogy az általános tartalék -4,8 millió Ft. A céltartalékban van 8,8 millió Ft, valamint 5,2 millió Ft plusz bevétel keletkezett, és még 2 millió Ft várható telekeldásból. Megkérdezi, hogy a plusz bevétel hová kerül könyvelésre?

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy a tartalékba kerül bele.

Perge József képviselő a tartalék keret terhére javasolja a többlettámogatást megállapítani.

Molnár János polgármester a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft-t 4.691.000 Ft-tal javasolja támogatni az Önkormányzat költségvetésének tartalék kerete terhére. Határidő: holnap. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

---

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**303/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat  
a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft. támogatásáról.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berekfürdői Nonprofit Szolgáltató Kft. többletkiadásait 4.691.000 Ft-tal támogatja az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének tartalék kerete terhére.**

**Felelős: Molnár János polgármester  
Határidő: 2015. november 25.**

**Erről értesülnek:**

- 1) Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft.**
- 2) Molnár János polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző**
- 4) Kunmadarasi Közös Önkormányzati Hivatal Berekfürdői Kirendeltsége**

Nagy Istvánné ügyvezető igazgató nagyon szépen köszöni mindenkinek a bizalmat, valamint a 9 hónap óta tartó együttműködést. Megpróbálják a jövő évben még jobban végezni a munkájukat. 1.200.000 Ft-ot nyertek a jövő évi Bereki Irodalmi Tábor megrendezésére. Ennyivel csökkenni fog a jövő évi költségvetés.

A múlt testületi ülés óta jelent meg a GINOP-1.3.4-15 pályázat a TDM szervezetek támogatásával kapcsolatban. A pályázatot január 1-jéig kell benyújtani, melyhez három testületi döntés szükséges. Az egyik határozat arra vonatkozik, hogy az Önkormányzat 5 évig a beszedett idegenforgalmi adó bizonyos %-át a TDM-nek átadja. Nyilatkozni kell arról, hogy az adott projekttel átfedő turisztikai fejlesztéseket nem kíván végrehajtani. Valamint elkülöníti az Önkormányzat a pályázathoz szükséges 25 %-os önerőt, ami 5 millió Ft. Tervei között szerepel egy mobil rendezvénysátor és az ahhoz szükséges infrastruktúra megvásárlása, informatikai háttér beszerzése, meglévő túraútvonal kijelölése, kitáblázása, a helyi TDM szervezet fejlesztése, a Bereki Ajánló megjelentetése, info kommunikáció fejlesztése, honlap, a Művelődési Központ székhelyének kialakítása. A legmagasabb összeget, 20 millió Ft-ot kíván megpályázni.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy erre a pályázatra várnak 5 éve.

Molnár János polgármester megkérdezi, hogy ki az, aki a pályázaton való részvételt támogatja?

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a pályázaton való részvételt 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**304/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat  
pályázat benyújtásáról.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft. által a GINOP-1.3.4-15 számú, turisztikai szervezetek fejlesztése című pályázaton való részvételét támogatja.**

**A megpályázott összeg 20 millió Ft. A vállalt önerő 5 millió Ft, melyet a Berekfürdő Községi Önkormányzat a 2016. évi költségvetésében a Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft. (TDM szervezet) részére nyújtandó támogatásként elkülönít.**

**A Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a pályázat fenntartásának idejéig a beszedett idegenforgalmi adó 40 %-át átadja a TDM szervezetnek.**

---

**A Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a TDM szervezet működési területén a 2014-2020 időszakban az adott projekttel átfedő turisztikai fejlesztéseket nem kíván végrehajtani a TOP 1.2.1. és TOP 6.1.4. felhívások keretében.**

**Erről értesülnek:**

- 1) Berekfürdői Turisztikai Nonprofit Szolgáltató Kft.**
- 2) Molnár János polgármester**
- 3) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző**
- 4) Kunmadarasi Közös Önkormányzati Hivatal Berekfürdői Kirendeltsége**

Molnár János polgármester elmondja, hogy a TDM dolgozói nagyon sokat dolgoznak. Javasolja, hogy az ügyvezető igazgató részére állapítsanak meg 1 havi bérnek megfelelő jutalmat.

Székely László képviselő nem zárkózik el tőle, de javasolja, hogy várják meg, hogy legyen egy lezárt üzleti év.

Hosszu András alpolgármester elmondja, hogy ha jutalmazni akarják, azt lehet most is. Ő is látta, hogy mennyit dolgoznak. Az 5 fő még mindig kevés a feladatok ellátására. Sok pályázatot megírtak. Megérdemli ez után a 9 hónap után is a jutalmat. Most van év vége, most adná.

Székely László képviselő elmondja, hogy ő nem lát ennyire bele a munkájába. Legalább egy beszámoló lenne a munkájukról.

Perge József képviselő elmondja, hogy az Önkormányzat jutalmat nem adhat, és a költségvetésében sincs benne.

Molnár János polgármester elmondja, hogy ez a közgyűlésre tartozik, de a pénzt az Önkormányzat adja.

Perge József képviselő ezt a többi tulajdonos hozzájárulásával tenné meg.

Hosszu András alpolgármester elmondja, hogy bármilyen olyan döntés van, amelyhez szükség lenne a tulajdonosok hozzájárulása, a Horgász Egyesületen és a Megbékélés Házán kívül a hozzáállás nulla volt, ezért nem tudna adni a véleményükre.

Perge József képviselő elmondja, hogy erkölcsileg és politikailag teljesen más lenne a visszhangja.

Molnár János polgármester elmondja, hogy a közgyűlés döntése szükséges a jutalmazáshoz, de mivel az Önkormányzat biztosítja a szükséges pénzüsszeget, valamint az Önkormányzatnak a tulajdoni része a TDM-ben 50 %, ezért kell a testületi felhatalmazás.

Székely László képviselő azt kéri, hogy legyen egy beszámoló a 2015. évről. Véleménye szerint szükséges ez a döntéshez. Ez azért szükséges, mert még nagyon sokan nem látják azt, hogy mit és mennyit dolgoznak.

Molnár János polgármester nem tudja, hogy mi fog két hónap múlva változni. Nagyon nehéz helyzetben vannak. A személyiségüket is nehezen fogadják el a településen. A falu egészét nézve, ha nem egységesen teszik a dolgukat, az vendégcsökkenéshez vezethet. Az elhangzottak alapján elmondja, hogy januárban visszatérnek a jutalmazásra.

Székely László képviselő kéri, hogy addigra készítsenek egy beszámolót.

---

### **3. Napirendi pont: Előterjesztés a Bereki Horgászegyesület támogatás iránti kérelmének elbírálására.**

Molnár János polgármester elmondja, hogy a Bereki Horgászegyesület támogatás iránti kérelméről a testület a múlt évben nem tudott dönteni, ezért meghívták az ülésre Karsai János elnököt.

Karsai János elnök elmondja, hogy 300.000 Ft-ot szeretnének kérni halasításra. A kérelmében leírta, hogy mennyi halat telepítettek. A tavaly őszi telepítés kifizetésének egy része átcúsúzott erre az évre, így a telepítés összesen 6.729.000 Ft volt. Most megint van tartozásuk. A küldöttgyűlés határozott úgy, hogy inkább ősszel telepítsenek, a lehalászás után, mint tavasszal. Tavasszal drágább a hal, ráadásul ugyanazt a lehalászott halat tudnák megvenni.

3.131.000 Ft-ba kerül az őszi telepítés, melyből még 1.900.000 Ft-ot kell kifizetni, ehhez kérik a Képviselő-testület támogatását.

A vendégek szórakozása érdekében felére csökkentették a napijegyet annak, aki visszaengedi a halat. Az őszi telepítés célja, hogy nem fagy be a tó a melegvízes befolyás miatt, ezért ilyenkor inkább ide jönnek a horgászok. A Horgászegyesület elég sok vendéget hoz a falunak.

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy azért indították a pályázatot, hogy előre meg tudják határozni, hogy melyik szervezetnek mennyi támogatást nyújtsanak.

Székely László képviselő: Ez így van. A civil keret kimerítésre került. 5 millió Ft került megállapításra a civil szervezetek támogatására. A Kertbarátok Köre Egyesületet is elutasították.

Mivel jövőre kell teljesíteniük a számlát, javasolja, hogy jövő év elején a támogatás megállapításakor legyenek figyelemmel erre.

Molnár János polgármester megkérdezi, hogy ki az, aki elfogadja, hogy a Horgászegyesület kérelme elutasításra kerüljön, mivel a civil keret kimerítésre került.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

#### **305/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat a Bereki Horgászegyesület támogatási kérelméről.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bereki Horgászegyesület támogatás iránti kérelmét elutasítja.**

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról, a civil szervezetek támogatásának rendjéről szóló 10/2014.(IV.12.) önkormányzati rendelet alapján a civil keret felosztása céljából a Képviselő-testület minden évben pályázatot ír ki a helyi civil szervezetek részére. A rendelet 5. §-a alapján a civil keretből pályázati eljárás nélkül, kérelemre is nyújtható támogatás a rendeletben meghatározott célokra abban az esetben, ha a támogatási cél a pályázatok benyújtási határidejét követően jut a civil szervezet tudomására, illetve működési támogatás esetén a támogatás elmaradása a civil szervezet működését veszélyezteti.

Az önkormányzat 2015. évi költségvetésében a civil szervezetek támogatására 5 millió Ft került betervezésre, mely már teljes mértékben kimerítésre került.

A Képviselő-testület a 2016. évi civil keret felosztása céljából 2016. január 15-ig fogja kiírni a pályázatot. Tekintettel arra, hogy az ez évi civil keret már kimerítésre került, a Képviselő-testület javasolja, hogy az Egyesület 2016. évben, a pályázat keretén belül nyújtsa be a támogatási igényét.

**Erről értesülnek:**

- 1) **Bereki Horgászegyesület**
- 2) **Molnár János polgármester**
- 3) **Kunmadarasi Közös Önkormányzati Hivatal Berekfürdői Kirendeltsége**

#### **4. Napirendi pont: Előterjesztés az utak aszfaltozására.**

Molnár János polgármester elmondja, hogy 14.092.765 Ft + ÁFA ajánlat érkezett a Strabag Kft-től az önkormányzati utak aszfaltozására, illetve útalapozására. A költségvetésben 5 millió Ft van betervezve erre a feladatra.

Javasolja, hogy a Radnóti Miklós és a Veres Péter utca végének aszfaltozását most ne rendeljék meg. Legyen meg az Árvácska utca aszfaltozása, valamint a Szivárvány utca és a Kertészeti telephely útalapját. A két utca végén nincs akkora forgalom. Így 9.225.094 Ft + ÁFA lenne a kiadás.

Megkérdezi, hogy ki az, aki a javaslatot elfogadja?

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

#### **306/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat utak aszfaltozásáról.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Strabag Általános Építő Kft. által belterületi utak helyreállítására tett árajánlat alapján az alábbi utak aszfaltozását, illetve útalapozását rendeli meg:**

- **Árvácska utca aszfaltozása: 4.114.762 Ft + ÁFA**
- **Szivárvány utca útalapjának elkészítése: 2.562.819 Ft + ÁFA**
- **Kertészeti telephely útalapjának elkészítése: 2.547.513 Ft + ÁFA**

**A Képviselő-testület az útaszfaltozás és útalapok készítésének költségét – mely összesen 9.225.094 Ft – a Berekfürdő Községi Önkormányzat 2015. évi költségvetése (5.000.000 Ft), valamint tartalék kerete (4.225.094 Ft) terhére vállalja.**

**Erről értesülnek:**

- 1) **Molnár János polgármester**
- 2) **Potornainé Szűcs Katalin aljegyző**
- 3) **Kunmadarasi Közös Önkormányzati Hivatal Berekfürdő Kirendeltsége**

#### **5. Napirendi pont: Előterjesztés a Karcagi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítására.**

Potornainé Szűcs Katalin aljegyző elmondja, hogy a Karcagi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításra kerül, mivel a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatást Berekfürdőn 2016. január 1-jétől a Közös Önkormányzati Hivatal székhelytelepülése látja el. Ezt a Kistérségi Társulás is elfogadta.

Molnár János polgármester szavazásra bocsátja a megállapodás módosításának elfogadását.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, ellen és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta, erről a következő határozatot hozta:

**307/2015.(XI.24.) önkormányzati határozat**

**a Karcagi Többcéltű Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról.**

**Berekfürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése b) pontjában meghatározott jogkörében eljárva és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva az alábbiak szerint dönt:**

- 1. A Képviselő-testület a Karcagi Többcéltű Kistérségi Társulás működtetésére vonatkozó, jelenleg hatályos Megállapodás módosítását a határozat melléklete szerint – egységes szerkezetben – elfogadja.**
- 2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Molnár János polgármestert, hogy a megállapodását írja alá.**

**Erről értesülnek:**

- 1) Molnár János polgármester**
- 2) Potornainé Szűcs Katalin aljegyző**
- 3) Karcagi Többcéltű Kistérségi Társulás**
- 4) Kunmadarasi Közös Önkormányzati Hivatal Berekfürdői Kirendeltsége**

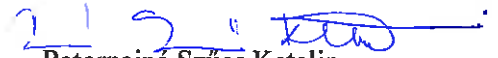
Molnár János polgármester megköszöni mindenkinek az ülésen való részvételét, az ülést berekeszti.



Molnár János  
polgármester



Dr. Vincze Anita jegyző  
nevében és megbízásából

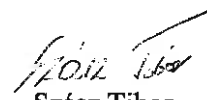


Potornainé Szűcs Katalin  
aljegyző

Jegyzőkönyv-hitelesítők:



Perge József  
képviselő



Szász Tibor  
képviselő